Открытое письмо

членам Ученого совета ФГБОУ ВО «НИУ «МЭИ»

Особые обстоятельства вынуждают меня обратиться к вам.
Заметный возраст пока позволяет мне плотно заниматься наукой и не только хотеть, но и с большим удовольствием учить наших детей.

2015 год — юбилейный для МЭИ и филиала — был для меня плодотворным: были опубликованы три статьи, одна из них, теоретическая, в соавторстве с Султановым Махсудом Мансуровичем и в продолжение темы его диссертационной работы — в журнале «Альтернативная энергетика и экология» № 17-18. Естественное желание продолжить последнюю статью, но уже в практическом русле, привело к странным расчетным результатам, противоречащим физической основе рассматриваемой задачи.

Скупулезный поиск причины несоответствия привел к обнаружению нелепой технической ошибки в статьях, опубликованных к защите диссертации М.М. Султанова. Чрезвычайным при этом было то, что ошибка касалась математической формулировки важнейшего для диссертационной работы параметра, определяющего практическую ценность работы и научную новизну в подходе описания сложного технологического процесса.

Поверьте, мне далеко не просто признать, что я являлся научным руководителем исследования, которое в математической постановке ущербно. Но главное не это. Я никак не мог осознать: почему простейшая расчетная программа, составленная М.М. Султановым, и которую, кстати, кроме ее составителя никто не видел, дала прекрасные результаты по верификации модели технологического процесса во всех режимах работы реального оборудования. Тогда как элементарная проверка показывает, что режимы с переключением отборов в турбоустановках при возвращей ошибке описываются неверно даже на качественном уровне.
Не мне напоминать вам, что руководитель научной работы понимает глубинную суть исследования. Именно поэтому я утверждаю, что при апробации теоретических исследований на действующем оборудовании ТЭЦ ряд расчетных значений по расходам топлива в диссертационной работе М.М. Султанова «Оптимизация режимов работы оборудования ТЭЦ по энергетической эффективности» не могли соответствовать рабочим эксплуатационным значениям.

Длительные периоды болезненного состояния, отягощенные психологическим стрессом, не позволили мне до октября 2016 года выяснить позицию Султанова М.М. по чистоте верификации методики определения энергетической эффективности ТЭЦ. Мои обращения к автору диссертации по этому вопросу в октябре и ноябре 2016 года вот уже более трех месяцев остаются без ответа, что похоже на циничную форму неуважения к бывшему научному руководителю.

Плагиат в науке справедливо осуждаем научным сообществом как «въезд» в науку без бессонных ночей, кропотливого труда и творческого энтузиазма. Однако искажение научных результатов, и это мое глубокое убеждение, гораздо больший грех, поскольку направляет исследования других ученых по ложному пути.

Понимая всю ответственность, а, скорее, благодаря этому пониманию, считаю, что М.М. Султанов не может носить ученое звание доцента.

Человек, допустивший искажение научных результатов, не может быть аттестованным воспитателем и педагогом.

Краткое обоснование научно-технической стороны своих выводов прилагаю.

Соответствующее вопросу заявление в Высшую аттестационную комиссию Минобрнауки РФ отправлено.
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