

Попов А.И.: 1970 год: находка в Атлантике

Материал из Большой Форум

1. Краткая история американской лунной ракеты
2. Измерение скорости ракеты на 110-112с полёта
3. Измерение скорости ракеты к моменту отделения первой ступени
4. Операция «Кроссруд»: охрана призрака
5. 1970 год: находка в Атлантике
6. Ракета «Сатурн-5» - «не более чем миф»

Достигла ли операция “Crossroad” желаемого результата – срыва работы советских радионаблюдательных судов? Судя по изложенным ниже событиям, советские военные радиоспециалисты все же сумели преодолеть американское глушение. Самое время познакомиться с одной весьма тёмной страницей лунной гонки, тайну о которой американцы сохраняли десятилетиями. И, что удивительно, о ней молчали и все без исключения советские источники. Но тайна раскрылась, но не участники лунной гонки сделали это.

Содержание

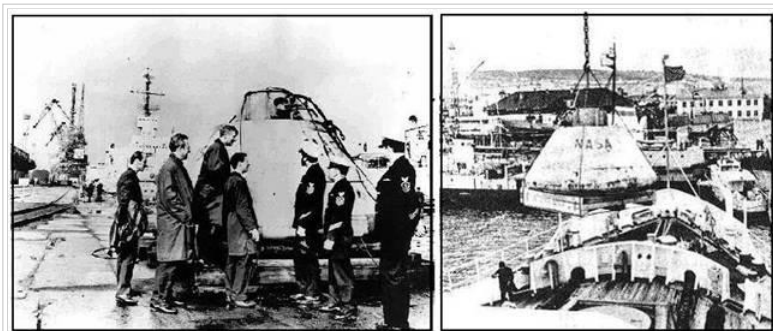
- 1 «Аполлон» в советском плену. Стена молчания. Срок секретности – 51 год
- 2 Занавес приоткрылся, чтобы ничего не показать
- 3 Что пишет россиянин И. Афанасьев
- 4 Заурядная история?
- 5 Спеоперация Кремля. Скандал в Вашингтоне. Директор НАСА уходит в отставку
- 6 Не была ли пустая капсула тем самым «кораблём» «Аполлон-13»?
- 7 И в «кино» про А-13 тоже произошёл сбой
- 8 P.S. Интересная переписка
- 9 Ссылки

«Аполлон» в советском плену. Стена молчания. Срок секретности – 51 год

Операция “Crossroad” состоялась, как мы знаем, во время старта «Аполлона-11». Следующий старт «Аполлона» за №12 (ноябрь 1969 г.) прошёл без особых происшествий. Сведений о том, что и в этот раз схлестнулись советская радиоразведка и американское контрглушение, у нас нет. Возможно, обе стороны в этот период размышляли о результатах выполненных спецопераций и строили дальнейшие планы. 13 апреля 1970 года с помпой стартовал следующий «Аполлон» (№13). И опять старт вроде бы прошёл гладко, однако через 5 месяцев после старта А-13 в полярном советском порту Мурманск произошло следующее любопытное событие.

«8 сентября 1970 г в Советской гавани Мурманска удивлённому экипажу ледокола США «Southwind» в торжественной обстановке был передан командный модуль Аполло, «выловленный советским рыболовным траулером в Бискайском заливе»! При этом в секретном порту Мурманска оказались венгерские журналисты с фотоаппаратами. Капсулу загрузили и «Southwind» ушел».^{[1][2][3][4]}

Информация об этом событии с соответствующими фотографиями (илл.1) была опубликована венграми в книге^[3] в 1981 году. Однако широкой известности эта книга не получила, и удивительное событие почти 40 лет оставалось практически неизвестным.



Илл.1. 8 сентября 1970г: передача капсулы «Аполлона» американским морякам в Советской гавани Мурманска. Фото: Венгерское Агентство новостей. От: Nandor Schuminsky.^[2]

Ни одно из советских СМИ никогда не упоминало об этом факте. В настоящее время изданы мемуары многих видных участников лунной гонки. Среди них – академики Мишин В.П. и Черток Б.Е, директор головного НИИ-88 профессор Ю.А. Можжорин, начальник Центра подготовки космонавтов генерал Каманин Н.П., главный конструктор корабля «Союз» К.П. Феоктистов и другие. И хотя их воспоминания очень подробны (включая описания личных переживаний и самочувствия), ни один из них не упоминает о событии в Мурманске. Следовательно, политический гриф секретности мурманской истории был настолько высоким, что даже упомянутые выше руководители космической отрасли науки и техники были не в курсе.

И свидетелей тоже попросили молчать. Скорее всего, это сделал именно СССР. Во-первых, потому что в советский город Мурманск венгров пригласила, естественно, советская сторона. Во-вторых, Венгрия в то время принадлежала к социалистическому лагерю и была и военным, и политическим союзником СССР. В 1985 году руководство КПСС начало разрушение советской системы и последовательную сдачу позиций СССР в Восточной Европе. Как перед штормом крепчает ветер, так и в политике

ничто не происходит вдруг. Ветры грядущих перемен задули и в Венгрии. И тогда в 1981 году свидетели-венгры опубликовали свои снимки.

Однако и после этого около 20 лет факт такой публикации был окружён гробовым молчанием со стороны всех посвященных сторон. Конечно, Венгрия – далеко не главная космическая держава, но трудно представить, что эти фотографии прошли мимо внимания всех без исключения американских и советских космических специалистов. Но вот венгры своей настойчивостью заставили заговорить американскую энциклопедию космонавтики.^[2] А до тех пор «ни один из западных источников никогда не упоминал об этом факте».^[2] Таким образом, налицо факт согласованного обоюдного умолчания о мурманском эпизоде обеими участвующими сторонами.

Занавес приоткрылся, чтобы ничего не показать

Что пишет американец М. Вейд

Американцы заговорили в 2001 году, когда, образно говоря, венгры «достали» своей настойчивостью редактора большой американской интернетовской энциклопедии «Космонавтика» Марка Вейда. Что же энциклопедия^[2] поведала читателям? В своей двадцатистраничной статье редактор энциклопедии Вейд^[2] пишет, что да, дело было. Приплывал ледокол (илл.2). Ещё Вейд рассказывает о том, что в Арктике есть белые медведи (2 фото). Показывает виды Арктики с ледоколом и без него (5 фото). Рассказывает о делах и развлечениях экипажа американского ледокола (3 фото); приводит виды Мурманска, каким он казался американским морякам; добавляет к этому внешний вид квитанции на получение рублей в обмен на доллары (4 фото); присовокупляет к этому снимки визитов советских моряков на американский корабль (3 фото). Итого 17 фото «по поводу и в связи».

В общем, Вейд «лёт воду». А что о капсуле? Вейд рассказывает, что ныне она стоит в музее с табличкой, адресованной будущим поколениям о том, как славно американцы летали на Луну. Возможно, эта табличка понравится будущим поколениям, но для понимания мурманского эпизода она не даёт ровным счетом ничего. Ещё Вейд повествует, что в Мурманске возвращён не настоящий космический корабль, а его макет, что понятно и школьнику по венгерским фотографиям: «дом» - то без окон. Он не говорит главного: о датах потери и находки. Вот как расплывчато пишет он о времени события:^[2]



Илл.2. Американский ледокол «Southwind», принявший на свой борт капсулу «Аполлона», выловленную советскими моряками. (фото членов экипажа ледокола)^[2]



Илл.2.

«В начале 1970 года военные корабли, базирующиеся на Англию, тренировались в спасении макета капсулы Apollo (BP-1227) на случай аварийного возвращения (космического корабля) на Землю. Капсула пропала в море. Обстоятельства потери капсулы до сих пор не ясны...». Что ни слово в этом объяснении, то вопрос.

Так, Вейд утверждает, что это была обыкновенная тренировка. Странное, однако, место выбрано для этой тренировки – Атлантика. Ведь, согласно NASA, лунные «Аполлоны» приводнялись на другой стороне земного шара - в Тихом океане. Предположим, американские моряки и капитаны с английских военно-морских баз обучались, потренировались как следует, и готовы к встрече корабля с Луны. Неужели военно-морское ведомство будет перегонять и их, и корабли на другую сторону земного шара? Не логичнее ли сразу тренировать те экипажи и те корабли, которые несут свою службу в Тихом океане?

Далее, допустим, обстоятельства потери американцам неясны.

Прошляпили они эти обстоятельства. (Сначала думали, что утонула, потом поняли, что её нашли другие). Но почему нет ни слова о датах? Почему Вейд пишет, откуда вышли корабли, но не говорит, когда они вышли? Он сообщает, что «капсула пропала в море», но не пишет, когда пропала? Что за расплывчатый срок «тренировки» - «начало года»? И январь, и февраль, и март и даже апрель – все подойдёт под это определение. А между тем, военные моряки записывают время событий не по «началам, серединам и концам» годов, а буквально по минутам. К этому надо добавить, что известная американцам дата потери должна была быть записана не только в военно-морском министерстве, но и в NASA, без участия которой никакие «тренировки» с «Аполлонами» не могли состояться. И в каждом порту ведётся запись выходов всех кораблей с точностью до минуты. И все это потеряно? Настолько, что упоминают лишь «начало 1970 года»? Это даже не смешно.

В общем, обычная американская тактика: признавать то, что и без того стало известно, - и ни слова больше. И много, много воды, потоки которой мастерски имитируют гласность и открытость: в воде легко утопить то, что хочешь скрыть, а скрыть американцы хотят точную дату потери капсулы. Такова уж американская система секретности – хранить секреты за семью печатями, изображая при этом исключительную открытость и даже болтливость. Кстати, очень эффективная система.

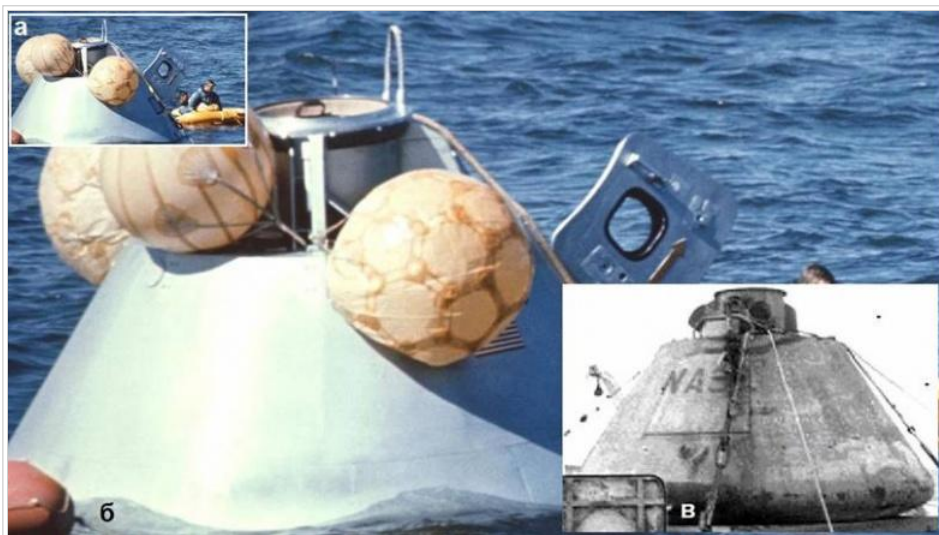
Что пишет россиянин И. Афанасьев

Как только американцы дали понять, что мурманский эпизод отрицать уже неразумно, так тут же, в 2003 году, через 33 года после события, когда большинство его участников уже далеко, устами И. Афанасьева заговорил журнал «Новости космонавтики».^[4] При этом, строго следуя традициям американской «открытости», журнал не сообщил ничего нового. «*Это был металлический, очень хорошо сделанный из толстого оцинкованного железа, без следов коррозии макет. Все было предельно просто. (Сохранился) комплект светового поискового маяка... даже теплозащита никак не имитировалась.*»^[4] И что здесь нового по сравнению с тем, что мы видим на фотографиях (илл.1)?

Отсутствие теплозащиты? Но это ясно и без подсказок - ровное железо по всей поверхности капсулы просматривается достаточно отчетливо. Поисковый маяк? Но он ставится не только на макетах, но и на настоящих кораблях. Показательно и то, как написал И. Афанасьев о мурманском эпизоде. Он упомянул о нём мимоходом в нескольких строчках и мелким шрифтом посреди большой статьи на совершенно другую тему. Как будто всё происшедшее было совершенно заурядным делом, о котором и писать-то особо нечего, разве что вспомнить к слову. И ничего о дате находки! А уж российской стороне это должно быть известно в первую очередь.

Заурядная история?

Многое, что связано с этим макетом, далеко выходит за рамки ценности пустого железа и вызывает вопросы.



Илл.3. а) тренировочная капсула^[5], б) та же тренировочная капсула крупным планом; в) капсула, найденная советскими моряками^[2]

1. «Мурманский» макет сильно отличается по внешнему виду поверхности от тех тренировочных макетов, которые НАСА показывает на своих сайтах. Вот, например, фото НАСА, на котором показана тренировка группы спасателей около макета капсулы (илл.3а, б). Чистая, свежескрашенная капсула. Опустили её с корабля в воду и... тренируйтесь спасатели. С чего ей терять свою первозданную красоту. Иначе выглядит «мурманская» капсула. Она вся покрыта тёмными и светлыми пятнами (илл.3в). Ржавчина исключается, некачественная оцинковка или плохая окраска - тоже («это был очень хорошо сделанный без следов коррозии макет»^[4]). Обратите внимание на ещё одно отличие между голубой тренировочной капсулой и мурманской капсулой. У мурманской капсулы на самом верхе видны широкие патрубки. Это выпускные отверстия для парашютов. На них капсула спускается на воду. На тренировочной капсуле таких патрубков нет. Следовательно, её опустили на воду с корабля. А вот у мурманской капсулы, судя по её внешнему виду, путь к воде был, по-видимому, иной. Прилетела в район находки на ракете и немного обгорела при входе в плотные слои атмосферы. Именно поэтому она покрыта светлыми и тёмными пятнами. Но прилетела она не с орбиты, то есть вошла в плотные слои не с первой космической скоростью, а значительно медленнее. Иначе бы она вся обгорела до черноты или бы просто разрушилась. Последние км перед приводнением она проделала на

парашюте. То есть, весь её внешний вид согласуется с тем, что вся лунная бутылочка после старта с космодрома им. Кеннеди летела не так быстро, не так высоко и не так далеко, как о том рассказывала НАСА. Потому и закончила свой путь в Атлантике.

2. Если речь идёт о простой тренировке и о потерянном в ходе её макете, то зачем вообще американцам понадобилось гнать ледокол в Мурманск и забирать этот макет? Вряд ли 1-2 тонны пустого оцинкованного железа стоили этого. Расходы на дополнительное время, на сожжённое в топке ледокола топливо, на зарплату экипажа вряд ли были меньше. А секретов по устройству полноценного корабля русские из пустого макета извлечь не могли. Не проще ли американцам было оставить макет в подарок советским руководителям, да ещё и посмеяться над его разведчиками? За пустым железом погнались! Один из читателей рассказал автору, что на свалке московского института ЦАГИ он видел пустой габаритный макет «Аполлона». Видимо, остался от времени подготовки совместного полёта «Союз» - «Аполлон» (1975 г.). Свалка или пункт сбора металлолома – самые подходящие места для такого рода находок. Но не так было с мурманским макетом. Значит, дело не в самом макете, а в чём-то другом, что с ним связано.

3. Почему экипаж ледокола держат в неведении относительно цели захода в Мурманск - первого за 25 лет после окончания Второй мировой войны. Если это был визит доброй воли, как о том пишут некоторые защитники, то о таких визитах экипажу сообщают заранее. Чтобы он настроился на тёплую встречу. Чтобы визит получился. А тут экипажу по прибытии в Мурманск остаётся лишь «удивляться», зачем они туда прибыли. И с каких пор визиты доброй воли так удачно совпадают с присутствием в пункте назначения изделия очень редкого происхождения? Разве это не говорит о желании сторон свести к минимуму риск утечки информации? И обратите внимание на причал (илл.1). Он практически пуст. Только две какие-то фигуры на почтительном расстоянии. А ведь в обычной «торжественной обстановке» он должен кишеть народом. Да и просто работающие люди должны проходить. Нет, более похоже на то, что место «торжественной процедуры» оцеплено.

4. Заурядные процедуры типа «сдал-принял» не совершаются в *«торжественной обстановке»*. А если уж торжественная обстановка случилась, но секретов в ней никаких нет, то разве это не тема для сообщения в СМИ? Почему бы не сообщить об этом в местной газете? - не так уж богат полярный Мурманск торжественными процедурами международного характера. Тем более, что это был первый заход американского корабля в Мурманск за 25 лет после окончания Второй мировой войны. Борт ледокола посетил заместитель главнокомандующего Северным Флотом вице-адмирал Гаркуша, тем самым вольно или невольно подчёркивая необычность визита американского корабля. Да и в той же центральной «Правде» была бы весьма уместна короткая заметка: всё-таки не бочку с сельдью американцам передавали. Так и так, дескать: - американцы тренировались, да потеряли тренировочный инвентарь в виде макета космического корабля. А наши рыбаки поймали. И было это тогда-то, а такого-то числа советская сторона, руководствуясь духом доброй воли и новыми отношениями разрядки в отношениях США и СССР, вернула владельцу его потерю. Однако ничего подобного не случилось.
5. Если эта история так заурядна, как хотят её представить Вейд и Афанасьев, то зачем приглашать в далёкий Мурманск иностранных фоторепортеров-венгров? Неужели не нашлось подходящего мурманского фотографа? Может быть, в то время венгерские фотожурналисты толпами ходили по Мурманску, включая территорию порта?
6. Чем объяснить настойчивость венгров, которые всё-таки вынудили Вейда опубликовать их информацию и тем самым резко расширить круг читателей. Ведь Венгрия не была участником лунной гонки. Не потому ли, что они уже тогда поняли, что **между якобы непримиримыми соперниками по лунной гонке существует какое-то скрываемое от широкой общественности взаимодействие?**

И вот на глазах у нескольких венгров происходит не вполне понятное по своей сути событие, которое показывает, что между якобы непримиримыми соперниками по лунной гонке существует скрываемое от широкой общественности взаимодействие, граничащее едва ли не с сотрудничеством. Вроде бы простой макет («яйца выеденного не стоит»), а сколько недомолвок и умолчаний, таинственности и секретности. Есть над чем задуматься! Так что настойчивость венгров вполне можно понять.

Вопросов, как видим, много. И ни на один из них не дают ответов ни Вейд, ни Афанасьев - лишь автоматическое подтверждение информации от венгров. **Следовательно, обе стороны продолжают играть в одну игру, в заговор молчания.** Что ж, попробуем раскрыть этот секретный занавес шире.

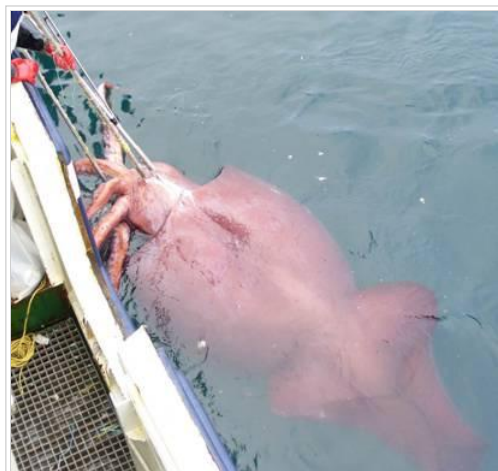
Спецоперация Кремля. Скандал в Вашингтоне. Директор НАСА уходит в отставку

Представьте себя на минуту высоким советским политическим руководителем. Вы вызвали некоего высокого военного чина (или спецчина) и приказываете ему примерно следующее: «У нас имеются сведения, что американцы под видом полётов на Луну, запускают в Атлантику пустые макеты «Аполлонов». Снарядите корабль (корабли) и выловите капсулу А13, запуск которой состоится 11 апреля сего года. Нам нужно вещественное доказательство обмана американцев». Примет ли военспец такой приказ? Вряд ли, несмотря на всю субординацию и трепет перед высоким начальством. Потому что искать трёхметровый предмет на просторах Атлантики, не зная района его приводнения, бессмысленно. И раз находка совершена, то значит, район был известен. Это указывает на то, что советские радионаблюдательные суда, несмотря на всё глушение, смогли проследить за полётом «лунных» ракет А10 и А11. К тому же могли помочь и иные средства. Клип Фила (глава 2) показал, что даже простая киносъёмка начальной стадии полёта давала ценную информацию. И вряд ли ни на одном из семи советских разведывательных судов, наблюдавших за стартом А-11, не было ни одной кинокамеры. Именно в таком духе пишет об этой находке и А. Железняков:

«Большинство специалистов полагают, что эти события стали следствием удачно проведенной спецоперации. Знали ли американцы, что капсула попала в руки советских моряков или предложение забрать свою технику оказалось для них неожиданным? Лишь незадолго до прибытия ледокола в Мурманск по дипломатическим каналам им сообщили истину. Скандал в Вашингтоне был грандиозный. Не исключено, что именно по этой причине ушел в отставку тогдашний директор НАСА Томас Пэйн ровно через неделю после передачи капсулы. Хотя официальная мотивировка отставки была иной. Иначе, зачем покидать столь высокий пост человеку, который возглавлял НАСА в период его «звездного часа»? Так что, скорее всего, уход Пэйна был вынужденным».

— [6]

Надо сказать, что ни один из исследователей этой истории, включая американца Вейда,^{[1][2]} не воспринял всерьёз упоминание о счастливице – рыболовном траулере. За такого рода «рыбками» охотятся не рыболовные траулеры. Случайно рыбаки могут поймать, например, гигантского кальмара (илл.4). Это будет редкая, но вполне возможная удача, - гигантские кальмары весьма редко попадают в сети рыболовов, но во всём океане их, тем не менее, достаточно много. А вот случайно поймать в рыбацкий трал единственную в океане капсулу «Аполлона», - это уже из области ненаучной фантастики.



Илл.4. Вот какие «рыбки» случайно попадают в рыбацкие тралы [7][8]

И Бискайский залив упомянут в советском сообщении, скорее, как тонкое издевательство над американцами, точнее, над американскими военными моряками. Они, по мнению автора,^[1] по пути следования в район падения капсулы отвлеклись в Бискайский залив на другую «приманку» - советскую атомную подводную лодку К-8. Эта АПЛ 10 апреля 1970 года, как раз накануне старта А-13 (ни раньше, ни позже), по ещё одному случаю стала жертвой суровой аварии. Попытаться захватить в плен советскую АПЛ – разве не заманчиво? А капсула может и подождать день-два. Район её приводнения никто не знает, полагали американские командиры. На ней прекрасный световой маяк «оригинальной конструкции». И плавает она, как бочка.

В результате ни подлодку в плен американцы не захватили, ни капсулу по прибытии в район не обнаружили. Можно посочувствовать американским военморам. Случись авария с К-8 на пару дней раньше, они бы успели и за лодкой поохотиться, и на своё основное место назначения поспеть. Случись хоть днем позже – снова никаких проблем: имея капсулу на борту, можно спокойно охотиться за АПЛ. Но случай распорядился так, что события перехлестнулись по времени. И вышло как в известной пословице про погоню за двумя зайцами.

А вот советским морякам случайности почему-то помогали. Вспомните операцию «Кроссруд», когда американские корабли с расчлёнными орудиями и подлодки окружили наши радионаблюдательные суда. Понятно, что и сейчас американцы не остановились бы перед применением силы, чтобы отнять находку. Но как раз в апреле 1970 года, всего через пару дней после старта «Аполлона-13» случайно начались глобальные учения советского ВМФ «Океан». А потому в Атлантику загодя вошли десятки советских военных кораблей. Так что было и кому найти находку, и кому доставить, и кому охранять вплоть до прибытия в Мурманск. Не слишком ли много случайностей выпало в этой истории (плохих – для американцев, и хороших – для советских военморов)? Или **за всем этим проглядывает план умно задуманной и отлично проведённой спецоперации?** Тогда в чём её цель? Не в приобретении же «оцинкованного железа»?

Не была ли пустая капсула тем самым «кораблём» «Аполлон-13»?

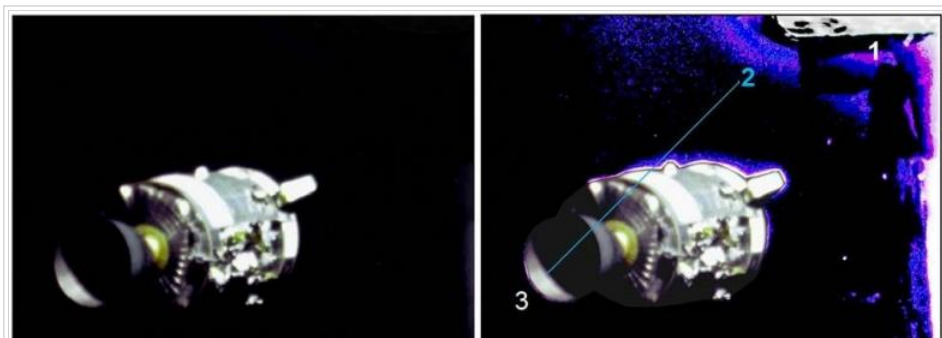
Трудно поверить в то, что в обеих странах и в военных ведомствах, в космических агентствах, и в канцеляриях портов архивы хранятся из рук вон плохо. **Следовательно, точные даты потери и находки – главный секрет в этой истории.** В 1970 году у американцев был единственный старт «на Луну»: 11 апреля, (то есть, как по Вейду, - в начале года) стартовал «Аполлон-13».

- Если капсула-макет найдена советскими моряками хотя бы за час до старта А-13, то это находку никак не свяжешь со стартом А-13.
- Если находка произошла существенно позднее этого старта, то опять нет причин засекречивать даты.
- Если же капсула найдена вскоре после старта, то объяснения американцы могут давать любые, да кто им поверит? Ракета А-13 стартовала вроде бы к Луне и с экипажем на борту. Экипаж через неделю должен приводниться в Тихом океане. И такое приводнение будет показано. Но тогда почему через считанные часы после старта советские суда находят в водах Атлантики пустой макет корабля «Аполлон»? В пользу того, что речь идёт именно о часах, говорят не только приведённые рассуждения, но и тот факт, что найденный макет, как отмечено, не имел следов коррозии. А это означает, что его пребывание в солёной морской воде было кратковременным.

Так, может быть, во время старта А-13 стартовала как раз это пустая капсула, а последующее приводнение в Тихом океане было просто спектаклем? И тогда всё становится на свои места – и спецоперация Кремля, и скандал в Вашингтоне, и отставка директора НАСА, и секретность миссии ледокола (секретность от самого экипажа) и 51 год грифа секретности на всю историю.

И в «кино» про А-13 тоже произошёл сбой

Пока пустое железо А-13 втайне от американцев плыло в советский плен, западные СМИ по режиссуре НАСА вещали о драматических событиях, якобы происходящих на борту «Аполлона-13» в его мнимом путешествии. Посильное участие приняли в этой кампании и советские СМИ. Направляемые ЦК КПСС, они выразили глубокое сочувствие Советского Правительства участникам драмы. Это придавало пропагандистской кампании НАСА несомненную достоверность. Западные СМИ сообщили, что через два дня после старта, то есть 13 апреля в так называемом служебном модуле корабля произошёл взрыв оборудования. Высадка на Луну стала невозможной. Обогнув Луну, корабль устремился к Земле. Перед возвращением астронавты отделили повреждённый модуль и сфотографировали его. Вот эта фотография, взятая с одного из престижнейших сайтов НАСА (илл.5а). Оригинальная подпись НАСА к нему гласит: *«Этот вид повреждённого служебного модуля «Аполлона-13» снят из лунного модуля/командного модуля после отделения служебного модуля»*. По тем временам это произведение выполнено отлично. И «служебный модуль» случайно развернулся к фотоаппарату нужной стороной, хотя при свободном движении в космосе это – большая удача. И глубокая чернота вокруг модуля ничем не хуже космической. Но пришло время компьютерной графики и незаметные до того подделки проявились. Впервые автору на это указал Д. Кропотов, и соответствующий материал есть в книге.^[9] А уже после выхода книги К. Загорский прислал автору более насыщенный красками вариант обработки названной фотографии (илл.5б). Оказывается, что если с помощью компьютера отрегулировать яркость и контрастность изображения, то в правом верхнем углу снимка проявляется деталь 1, похожая на какой-то кожух. Она окруженная по периметру сиянием 2. На Земле такой ореол возникает вокруг ярких источников из-за рассеяния света на пылинках, летяющих в воздухе. В космосе же пыли нет и никаких ореолов быть не должно. По тени 3 видно, что свет идёт именно от кожуха, так похожего на заднюю стенку студийного осветителя. **И стало очевидно, что не в космосе потерпел аварию и снят этот «служебный модуль».**



Илл.5. а) вид повреждённого «служебного модуля «Аполлона-13»», якобы снятый в космосе;^[10] This view of the damaged Apollo 13 Service Module (SM) was photographed from the Lunar Module/Command Module following SM jettisoning. б) тот же снимок при увеличении яркости и контрастности (Д. Кропотов, К. Загорский)

Через 5 месяцев после старта А-13 в порту Мурманска американцам возвратили найденную капсулу. Нашли её очевидно не накануне. Пока привезли, пока размышляли, что к чему – шло время. И свидетелей передачи надо было подобрать. Ведь получив капсулу без свидетелей, американцы могли уже на следующий день отрицать сам факт передачи. На всё это нужно время (контакты, дипломатические переговоры, согласования, торг, в конце концов). Фортуна улыбается смелым, умелым и находчивым, а советским морякам и разведчикам этих качеств было не занимать. Одни, несмотря на глушение, смогли выявить район падения «лунных» ракет и «кораблей». Другим удалось выловить капсулу-макет «лунного» «Аполлона-13». Ясно, что американцы были кровно заинтересованы засекретить эту историю. Опубликуй «Советы» информацию о мурманском эпизоде в СМИ и грандиозный политический скандал для США был бы обеспечен. Но Политбюро использовало этот аргумент не для разоблачения американской лунной

эпопеи, а для политических торгов^[11]. Для нас же факт вылова пустого макета корабля «Аполлон» в Атлантике и подозрительная секретность всей этой истории хорошо дополняют уже известную информацию о странных свойствах «лунных» ракет. Её накопилось достаточно, чтобы сделать вполне определённые выводы. И в этом нам помогут мнения и воспоминания тех, кто знает то время не понаслышке. Это – ветераны космодрома Байконур славных 60-х годов, рядовые и не совсем рядовые бойцы королевского призыва. Об этом рассказано в следующей главе.

P.S. Интересная переписка

Письма читателей и коллег всегда помогали автору в работе, поднимая неожиданные вопросы и подкасывая интересные идеи. Вот и при обсуждении чернового варианта этой статьи автор получил от коллеги интересное письмо: *«Стоит обратить внимание на то, какова судьба остальных частей корабля – служебного модуля, лунного модуля - куда они делись - просто утонули в океане? Что мешало утопить и сам макет, зачем его вообще потребовалось спасать и делать плавучим?». Январь 2012.*

Вот что думает автор статьи по этому поводу. Насчёт «остальных частей корабля». Наверняка падали, поскольку левитация пока что не открыта. И, наверное, тонули. Выловили бы их наши разведчики, было бы, о чём говорить. Можно выразить лишь некое очень частное предположение (вне рамок статьи) относительно этих «остальных» частей. Прежде всего, откуда такая уверенность, что на «лунных» ракетах действительно стояли служебный и лунный модули? Ведь этим ракетам суждено было лететь не на Луну, а в Атлантику. Разумеется, внешние контуры служебного модуля видны на стартующей «лунной» ракете. Но за этими контурами могло скрываться лишь некоторое количество пустоты. Присутствие же лунного модуля даже не нужно обозначать никакими контурами. Место его предполагаемого расположения закрыто кожухом обтекателя. Так что, если его не поставить, снаружи ничего не изменится. Для полёта в Атлантику оба эти модуля – только лишний груз. **А вот командный модуль, то есть, капсула была американцам нужна. И это совершенно очевидно.** Уже сам факт, что капсула была оснащена световым маяком, однозначно говорит о том, что она для американцев была спасаемым предметом, никак не предназначенным для потопления. А вот почему она была нужна американцам, это уже можно только догадываться. Так и попробуем. **Ключевую мысль для понимания автор видит в том, что в капсуле находилось что-то очень нужное и важное. Важное не только для данного, но и для последующих полётов «на Луну».** И в этом направлении один вполне квалифицированный читатель^[11] подсказал такую мысль - *«это могла быть аппаратура, записывающая параметры полёта. Возможно, именно по этой причине американцы предусматривали спасение капсулы. Остальные элементы ракетной системы их не интересовали»*. Записывающая аппаратура, которая собирает информацию о работе всех систем ракеты, применяется на каждой ракете. Специалисты называют такую информацию телеметрией. Она идёт от множества датчиков, расположенных в ответственных частях ракеты. А для имитации полётов «на Луну» такая информация особенно необходима. Ведь, хотя «лунная» ракета и была макетом, это было очень сложное изделие. Десять раз (от А-8 до А-17) «лунная» ракета якобы стартовала на Луну. И этот сложный технический спектакль должен был каждый раз пройти, что называется, без сучка и задоринки. А как обеспечить многократную безотказную работу всех систем без записи телеметрии в каждом полёте? **Подробная запись телеметрии текущего полёта и её последующий анализ позволял своевременно выявлять источники технических неполадок при следующих стартах. И обезвреживать их в зародыше.** Но почему бы не передавать все данные телеметрии по радио? Тогда и никаких капсул вылавливать не надо. Тут надо вспомнить, что всё, что касалось «лунной» ракеты, было дважды суперсекретным. Ведь она корень мистификации. Секретно было не только её реальное устройство. Для «лунной» ракеты в отличие от всех остальных было секретом (и на взгляд автора – главным) то, что она летит не так и не туда, как о том говорит НАСА. Конечно, телеметрию можно зашифровать. Но на каждый шифр найдётся дешифровщик. Поэтому, чем меньше ракета «болтает» по радио, тем надёжнее спрятаны её секреты. Часть телеметрии американцы, действительно, сбрасывали по радио (глава 5). И вполне возможно, что эта часть больше предназначалась для дезинформации чужих, чем для информации своих. Главная же часть телеметрии записывалась на борту и по радио не передавалась. Значит, нужна записывающая аппаратура с последующим её поиском и спасением. И она никогда не должна попасть в руки противника. (Тут-то американцы и промахнулись в апреле 1970 года). Ведь капсула, начинённая записывающей аппаратурой, представляла огромную ценность для советской разведки. Она могла многое рассказать о том, что на самом деле представляла собою американская «лунная» ракета.

Что же свидетельствует в пользу гипотезы о капсуле, начинённой записывающей аппаратурой?^[11] Оказывается довольно многое из того, что цитировал И. Афанасьев: *«Как вспоминает А.В.Благов (в те годы – конструктор-проектант возвращаемых аппаратов кораблей ЛК и ТКС), «специалисты ЦКБМ ездили в Мурманск посмотреть на этот «подарок судьбы»... К сожалению, до нас дошел только комплект светового поискового маяка с оригинальной оптической схемой остекления фонаря. Все было предельно просто...»*. А может быть, капсула была такой же пустой и в момент привождения в Атлантике? Нет, эту мысль придётся отвергнуть. Пустая бочка – не такая потеря, чтобы из-за неё разразился скандал в Вашингтоне и уходил в отставку директор НАСА. А на всю историю падала завеса секретности на 51 год. Значит в капсуле было что-то из ряда вон ценное, но было только до того момента, как А.В. Благову и его коллегам позволили «посмотреть на этот «подарок судьбы»». И А.В. Благов даёт нам подсказку о том, что мы на правильном пути. Обратите внимание на его слова **«к сожалению, до нас дошёл только комплект светового маяка»**. Что значит «дошёл только»? Значит, он имеет в виду, что было и ещё что-то? А откуда он это решил? Да, очевидно, следы от той другой начинки остались. Крепёжные места, резьбовые отверстия на пустой стене и т.п. Всё сняли разведчики, только фонарь оставили. В практике советской разведки было предостаточно примеров, когда наши разведчики добывали образцы американской техники, представляющие технический интерес для наших аналогичных разработок. В этих случаях находки в целостности и сохранности немедленно доставлялись в соответствующие институты и КБ, где их тщательно изучали. Как говорится, до последнего винтика. И изучали уже никак не разведчики, а технические специалисты надлежащего профиля. А в этот раз такого не было. И пришлось А.В. Благову со товарищи ехать в Мурманск. **Значит, никаких особых секретов или новинок, интересных для наших создателей космических кораблей в этой капсуле не было. По этой части она действительно была пустая. Но вот для разведчиков её начинка была очень ценной, да только А.В. Благову об этом знать было ни к чему.** Поэтому все записывающие устройства были изъяты из капсулы до того, как к ней допустили А.В. Благова. И остался в ней один световой маяк. А зачем вообще пригласили А.В. Благова с его коллегами в Мурманск к осмотру капсулы? Здесь подсказку нам даёт его специализация. Он специалист по возвращаемым аппаратам. Для нас с Вами светлые и тёмные пятна на капсуле это признак того, что капсула испытала тепловые нагрузки при входе в атмосферу. А какие нагрузки? А с какой скоростью капсула вошла в плотные слои? Ничего этого мы сказать не можем. А специалист по возвращаемым аппаратам пусть и приблизительно, но ответит на эти и другие подобные вопросы. И тем самым даст дополнительную информацию «товарищам» в стандартных плащах.

Напомним, что, по мнению многих исследователей, Политбюро знало о том, что американские «лунные» ракеты не летят на Луну. Но этим своим знанием оно не делилось и не собиралось делиться с техническими руководителями советской лунной программы. Оно шло по пути сговора с американцами в ущерб советской лунной программе. Но сговор не означает отсутствия интереса к деталям мистификации. Чем больше знаешь, тем больше можно запросить в обмен на молчание. И поэтому вся информация с записывающих устройств ложилась на стол Политбюро или его особо доверенных лиц. И тот же А.В. Благов, скорее всего, даже своему непосредственному руководству вряд ли что рассказывал о деталях спецкомандировки в Мурманск. Почему? Потому что «товарищи в плащах» многозначительно предупредили его насчёт 51-ого года секретности.

1. ↑ ^{1,0 1,1 1,2} [1] (http://www.nekata.ru/index.php?show_section=111)
2. ↑ ^{2,0 2,1 2,2 2,3 2,4 2,5 2,6 2,7 2,8 2,9} М. Вейд - "Soviets Recovered an Apollo Capsule!" (<http://www.astronautix.com/articles/sovpsule.htm>)
3. ↑ ^{3,0 3,1} «Urhajozasi Lexikon» (Энциклопедия космических исследований), 1981, ISBN 963 05 2348 5, Zrinyi, стр.33.
4. ↑ ^{4,0 4,1 4,2 4,3} И.Афанасьев. «Новости космонавтики» март 2003г. (<http://www.novosti-kosmonavtiki.ru/content/numbers/244/39.shtml>)
5. ↑ [2] (<http://spaceflight.nasa.gov/gallery/images/apollo/apollo8/hires/s68-53223.jpg>)
6. ↑ Александр Железняков: "ЗАБЫТЫЙ ЭПИЗОД ВРЕМЕН "ХОЛОДНОЙ ВОЙНЫ" (http://www.cosmoworld.ru/spaceencyclopedia/publications/index.shtml?zhelez_26.html)
7. ↑ [3] (<http://www.fish.govt.nz/mi-nz/Press/Press+Releases+2007/February+2007/Amazing+specimen+of+worlds+large>)
8. ↑ [4] (<http://www.fish.govt.nz/NR/rdonlyres/836B96BF-12FE-417D-AB49-4B46B2DB8729/0/ColossalSquid.jpg>)
9. ↑ Попов А.И. «Американцы на Луне: великий прорыв или космическая афера?», М., «Вече», 2009., глава 14. (<http://www.manonmoon.ru>)
10. ↑ [5] (<http://grin.hq.nasa.gov/IMAGES/LARGE/GPN-2000-001119.jpg>)
11. ↑ ^{11,0 11,1 11,2} [6] (<http://www.hayka.progtech.ru/forum/viewtopic.php?p=544948#544948>)

Ссылки

- Последняя, обновленная и дополненная версия "1970 год: находка в Атлантике" (<http://bolshoyforum.com/forum/index.php?page=1178>)

Источник —

«http://www.bolshoyforum.com/wiki/%D0%9F%D0%BE%D0%BF%D0%BE%D0%B2_%D0%90.%D0%98:_1970_%D0%B3%D0%BE%D0%B4:_%D0%BD%D0%B0%D1%85%D0»

Категории: Лунная афера | Аферы | Наука

- Последнее изменение этой страницы: 16:10, 8 сентября 2017.

