

**В Президиум Московского городского суда**

**Истец:** Зотьев Дмитрий Борисович

400059, г. Волгоград, .....

**Ответчик:** Федеральное государственное

бюджетное образовательное учреждение

высшего профессионального образования

"Национальный исследовательский университет "МЭИ",

г.Москва, ул. Красноказарменная, д.14,

**КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА**

на решение Лефортовского суда Москвы от 7 июля 2015 и апелляционное определение

Московского городского суда от 12 ноября 2015

В производстве Лефортовского районного суда г. Москвы находилось гражданское дело по иску Зотьева Д.Б. к ФГБОУ ВПО «НИУ МЭИ» с требованиями:

1. Признать незаконными и отменить следующие приказы о применении дисциплинарных взысканий :
  - 1.1 Приказ № 1126-к от 25.11.2014 об объявлении выговора;
  - 1.2 Приказ № 1128-к от 26.11.2014 об объявлении выговора;
  - 1.3 Приказ № 1131-к от 27.11.2014 об объявлении замечания;
  - 1.4 Приказ № 1166-к от 9.12.2014 об объявлении замечания;
  - 1.5 Приказ № 1167-к от 9.12.2014 об объявлении замечания;
  - 1.6 Приказ № 1204-к от 22.12.2014 об объявлении замечания;
  - 1.7 Приказ № 1205-к от 23.12.2014 о применении дисциплинарного взыскания в виде увольнения;
  - 1.8 Приказ № 1206-к от 23.12.2014 об увольнении.
2. Обязать Ответчика восстановить меня на работе в должности профессора кафедры общей физики Волжского филиала ФГБОУВПП «НИУ МЭИ» и выплатить компенсацию за 4 месяца вынужденного прогула в сумме 65 252 руб .
3. Взыскать в Ответчика компенсацию морального вреда в размере 1 000 000 руб.

Решением суда от 7 июля 2015г. мое увольнение было признано законным, в исковых требованиях отказано. Апелляционным определением от 12 ноября 2015 решение суда оставлено без изменений. С решением Лефортовского суда и определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда не согласен по следующим основаниям.

1. Суд установил, что мною был пропущен процессуальный срок для обжалования приказов о дисциплинарных взысканиях № 1126-к, 1128-к, 1131-к, 1166-к, 1167-к, 1204-к, На этом основании суд проигнорировал все доводы о том, что эти приказы являются незаконными и не дал им правовой оценки. Возражения, основанных на пропуске исковой давности, ответчик заявил на последнем, пятом по счету заседании. Согласно п. 33 Постановления Пленума ВС РФ от 24.06.2008 № 11, суд не был ограничен в исследовании этих важных обстоятельств.

Суд не нашел странным, что эти 6 взысканий были сфабрикованы в течение одного месяца - с 20.11.2015 по 23.12.2015, когда я появился на работе 5 раз в вечернее время, при этом не совершал прогулов и выполнял свою работу. Суд также проигнорировал мои объяснения, в которых доказана подложность большинства актов и вскрыты грубые нарушения ТК РФ при вынесении взысканий.

В случае установления незаконности этих приказов и подложности документов (актов), представленных в их обоснование, суду открылась бы картина травли, которая была организована ответчиком с целью увольнения неугодного сотрудника. Такими действиями были нарушены нормы п.1 ст. 67 и п. 1 ст. 68 ГПК РФ и п. 33 Постановления Пленума ВС РФ от 24.06.2008 № 11. Суд не применил нормы ст. 60, 192 и 193 ТК РФ, которые подлежали применению при оценке законности приказов о дисциплинарных взысканиях, на основании представленных мною доказательств.

2. Отказавшись от правовой оценки приказов о дисциплинарных взысканиях № 1126-к, 1128-к, 1131-к, 1166-к, 1671-к, 1204-к, суд признал мое увольнение законным, основываясь только на двух последних приказах: № 1205-к и № 1206-к. При этом суд ссылается на приказы о применении дисциплинарных взысканий № 1126-к и 1671-к, законность которых он не оценивал под предлогом пропуска исковой давности. Суд посчитал доказанным наличие ранее примененных дисциплинарных взысканий, но обоснованность этих взысканий оценки не получила. Доказательства их незаконности, представленные истцом, не были приняты во внимание. При этом, согласно п. 33 Постановления Пленума ВС РФ от 24.06.2008 № 11, суд не был ограничен в оценивании этих доказательств.

Таким образом, приняв во внимание ранее примененные дисциплинарные взыскания, законность которых не оценивалась в суде, суд нарушил ст. 195 ГПК РФ.

3. Суд пришел к необоснованному выводу о том, что заполнение индивидуальный план работы преподавателя является трудовой обязанностью. При этом суд проигнорировал причины, по которым я отказался заполнять инд. план. Одна из них заключалась в том, что мне не была выделена учебная нагрузка в размере 0,5 ставки, предусмотренная трудовым договором. Фактически, я имел только 0,07 ставки в первом семестре. В объяснениях от

19.05.2015 и 2.06.2015 я указывал суду на то, что приказа № 246-и от 1.09.2014 о передаче недостающих 0,43 ставки с кафедры ТЭ и ТТ на мою кафедру ОФ, на который ответчик ссылался в отзыве от 19.04.2014, **не существует**. Представители ответчика даже в последнем заседании от 7.07.2015 не смогли представить суду подлинник этого приказа или хотя бы его копию.

Таким образом, суд нарушил пп. 1,2,4,7 ст. 67, п. 1 ст. 68 ГПК РФ.

**4.** Суд необоснованно посчитал соблюденным порядок, согласно которому дисциплинарное взыскание применяется не позднее одного месяца со дня обнаружения проступка. Суду было представлена служебная записка В.Г. Кулькова от 19.11.2014, из которой видно, что факт отсутствия у меня индивидуального плана был обнаружен моим непосредственным начальником еще 16.09.2014. Проигнорировав ее, суд нарушил нормы, установленные пунктом 34 Постановления Пленума ВС РФ от 17.03.2004. № 2. Суд также не применил ст. 193 ТК РФ, подлежащую применению в данном случае.

**5.** В своем решении суд указывает на то, что ответчиком учитывалось предыдущее отношение работника к труду. Следовательно, суд пришел к выводу, что отношение истца к труду было недобросовестным. Однако из материалов дела, представленных суду, такой вывод можно было сделать только на основании 6-ти приказов о дисциплинарных взысканиях и множества поддельных актов, которые суд не рассматривал по существу и не оценивал на предмет законности и подлинности. Таким образом, суд нарушил пп. 1 - 4 ст. 67, п. 1 ст. 68, ст. 195 ГПК РФ.

Считаю, что решение суда было в целом необъективным и продиктованным желанием угодить ответчику. Очевидно, что суд подвергся давлению и нарушил принцип равенства перед законом, установленный статьей 6 ГПК РФ, приняв на веру множество заявлений ответчика и проигнорировав доказательства истца. Сказанное относится также к решению суда апелляционной инстанции, который вовсе не вникал в материалы дела.

В соответствии со ст. 376, 377 ГПК РФ ПРОШУ отменить постановления судов первой и апелляционной инстанций, направить дело на новое рассмотрение в соответствующий суд.

**Приложение:**

1. Копия апелляционного определения.
2. Копии решения суда.
3. Копия кассационной жалобы.

14 апреля 2016

\_\_\_\_\_ Д.Б. Зотьев