

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

15 июня 2016 г.

г. Москва

Судья Московского городского суда Г.А. Тихенко, изучив кассационную жалобу истца З., поступившую в экспедицию Московского городского суда 20.04.2016 г., на решение Лефортовского районного суда г. Москвы от 07.07.2015 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 12.11.2015 г. по гражданскому делу по иску З. к ФГБОУ ВПО «Национальный исследовательский университет «МЭИ» о восстановлении на работе, признании приказов о применении дисциплинарных взысканий незаконными, взыскании заработка за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

Истец З. обратился в суд с иском к ФГБОУ ВПО «НИУ «МЭИ» о признании приказов незаконными, восстановлении на работе, взыскании заработка за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда, мотивируя свои требования тем, что осуществлял трудовую деятельность в ФГБОУ ВПО «НИУ «МЭИ» с 31 октября 2012г. в должности профессора кафедры общей физики Волжского филиала ФГБОУ ВПО «НИУ «МЭИ» на основании трудового договора. Приказами от 25.11.2014г. №*, от 26.11.2014г. №* к истцу применены дисциплинарные взыскания в виде выговора. Приказами от 27.11.2014г. №*, от 09.12.2014г. №*, №*, от 22.12.2014г. №* применено взыскание в виде замечания за ненадлежащее исполнение работником возложенных на него трудовых обязанностей. Приказом №* от 23.12.2014г. к нему было применено дисциплинарное взыскание в виде увольнения, приказом №* от 23.12.2014г. был уволен по п. 5 ч.1 ст. 81 ТК РФ. Считал, что дисциплинарные взыскания применены к нему необоснованно, так как нарушений своих трудовых обязанностей и правил внутреннего трудового порядка не допускал. Из-за данных незаконных действий ответчика истцу были причинены нравственные страдания.

Истец в судебном заседании в суде первой инстанции уточненные исковые требования поддержал по основаниям иска.

Представители ответчика исковые требования не признали, представили письменные возражения на заявление, ссылаясь на пропуск срока истцом по ст.392 ТК РФ по требованиям об отмене дисциплинарных взысканий.

Решением Лефортовского районного суда г. Москвы от 07.07.2015 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 12.11.2015 г., в удовлетворении исковых требований отказано.

Не согласившись с указанными выше судебными постановлениями, истец З. подал кассационную жалобу, в которой ставит вопрос об их отмене и направлении дела на новое рассмотрение в соответствующий суд.

По запросу судьи Московского городского суда от 20.05.2016 г. гражданское дело истребовано в Московский городской суд, куда оно поступило, согласно штампу экспедиции, на рассмотрение в суд кассационной инстанции 01.06.2016 г.

В соответствии с частью 2 статьи 381 Гражданского процессуального кодекса РФ по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья выносит определение:

1) об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, если отсутствуют основания для пересмотра судебных постановлений в кассационном порядке. При этом кассационные

жалоба, представление, а также копии обжалуемых судебных постановлений остаются в суде кассационной инстанции;

2) о передаче кассационных жалобы, представления с делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

В соответствии со ст. 387 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Оснований для передачи дела для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции не имеется, поскольку таких нарушений судами первой и апелляционной инстанции при рассмотрении данного дела не допущено.

Судом первой инстанции установлено и подтверждается материалами дела, что З. работал в филиале ФГБОУ ВПО «НИУ «МЭИ» в г. Волжском профессором кафедры общей физики на основании трудового договора № * от 31.10.2012.

В соответствии с п. 2 трудового договора к обязанностям преподавателя относятся: подчинение Правилам внутреннего трудового распорядка филиала, исполнение приказов и распоряжений по филиалу, выполнение утвержденного индивидуального плана работы и учебной нагрузки, установленной кафедрой, своевременное заполнение документации, в соответствии с Положением о текущем контроле выполнения обязательных заданий и посещаемости учебных занятий студентами филиала и оперативное оформление материалов, запрашиваемых деканатом и др.

Согласно п. 2 Должностной инструкции профессора кафедры «Общая физика» в должностные обязанности профессора кафедры «Общая физика» входит: осуществление планирования, организации и контроля учебной, воспитательной и учебно-методической работы по курируемым им дисциплинам, ведение всех видов учебных занятий, руководство курсовыми и дипломными проектами (работами) студентов и научно-исследовательской работой магистров (специалистов), предоставление отчета о выполнении учебной нагрузки, выполнение отдельных поручений директора филиала МЭИ в г. Волжском и заведующего кафедрой «Общая физика» и др. Учебная нагрузка, методическая работа и поручения на текущий учебный год отражаются в индивидуальном плане преподавателя.

С локальными нормативными актами работодателя З. был ознакомлен при подписании трудового договора, о чем свидетельствует подпись работника в трудовом договоре.

Приказом №* от 25.11.2014 З. был объявлен выговор за ненадлежащее исполнение работником возложенных на него трудовых обязанностей, выразившееся в отсутствии индивидуального плана работы преподавателя. Отказ истца от дачи объяснений, а также от ознакомления с указанным приказом по данному факту зафиксированы соответствующими актами.

Приказом № * от 26.11.2014 З. был объявлен выговор за ненадлежащее исполнение работником возложенных на него трудовых обязанностей, выразившееся в незаполнении документации обязательной к оформлению преподавателем в соответствии с положением о текущем контроле выполнения обязательных заданий и посещаемости учебных занятий студентами. Отказ истца от дачи объяснений, а также от ознакомления с указанным приказом по данному факту зафиксированы соответствующими актами.

Приказом № * от 27.11.2014 З. было объявлено замечание за нарушение Правил внутреннего распорядка филиала, выразившееся в осуществлении деятельности,

порочащей имя МЭИ. Отказ истца от дачи объяснений, а также от ознакомления с указанным приказом по данному факту зафиксированы соответствующими актами.

Приказом № * от 09.12.2014 З. было объявлено замечание за нарушение Правил внутреннего распорядка филиала, выразившееся в раннем уходе с работы 27 ноября 2014 года.

Приказом № * от 09.12.2014 З. было объявлено замечание за ненадлежащее исполнение работником возложенных на него трудовых обязанностей, выразившееся в некорректном заполнении листа 8 Учебного журнала группы ТЭ-13В 27 ноября 2014 года и незаполнении раздела Учет выполнения календарного плана учебных занятий по дисциплине Физика Учебного журнала группы ТЭ-13В за период с начала учебного года по настоящее время. Отказ истца от дачи объяснений, а также от ознакомления с указанным приказом по данному факту зафиксированы соответствующими актами.

Приказом № * от 22.12.2014 З. было объявлено замечание за ненадлежащее исполнение работником возложенных на него трудовых обязанностей, выразившееся в отсутствии на заседании кафедры «Общая физика» 05 декабря 2014 года.

Из содержания поданного 05 января 2015г. искового заявления З. о восстановлении на работе следует, что при его подаче истец был осведомлен о содержании оспариваемых приказов.

Разрешая исковые требования истца в части отмены дисциплинарных взысканий, наложенных приказами №* от 25.11.2014г., №* от 26.11.2014г., №* от 27.11.2014г., №* от 09.12.2014г., №* от 22.12.2014г., суд первой инстанции верно исходил из того, что дисциплинарные взыскания в отношении истца наложены с соблюдением ст. ст. 192, 193 ТК РФ, при этом истцом пропущен срок обращения в суд, установленный ст. 392 ТК РФ, о применении которого заявлено в судебном заседании стороной ответчика.

С выводом суда первой инстанции об отказе в удовлетворении требований истца о признании дисциплинарных взысканий незаконными, учитывая требования ст. 392 ТК РФ, согласилась судебная коллегия, поскольку с уточненным иском заявлением с указанными требованиями истец обратился в Лефортовский районный суд г. Москвы 21 апреля 2015г., уважительных причин пропуска срока обращения в суд с иском суду представлено не было.

Как установлено судом и следует из служебной записки от 23.12.2014г. на имя и.о. директора ВФ МЭИ заведующий кафедрой ОФ Кульков В.Г. указывает, что индивидуальный план работы преподавателя профессора кафедры З. отсутствует, на требования оформить и представить указанный документ З. отвечал отказом.

Из материалов дела видно, что З. был уведомлен о необходимости оформления индивидуального плана работы преподавателя на 2014/2015 учебный год в срок до 01 декабря 2014 г., что подтверждается письменным уведомлением № * от 26.11.2014г.

Согласно акту № * от 27.11.2014г. об ознакомлении с уведомлением № * от 26.11.2014г. З. был ознакомлен с уведомлением о необходимости оформить индивидуальный план работы преподавателя, однако от подписи в уведомлении З. отказался, также отказался забрать свой экземпляр уведомления.

02.12.2014г. ответчик по почте заказным письмом с уведомлением о вручении направил в адрес истца письменное уведомление №* от 01.12.2014г. о необходимости заполнить индивидуальный план работы преподавателя. Письмо было возвращено в адрес отправителя за истечением срока хранения.

Приказом №* от 23.12.2014г. к истцу за совершение дисциплинарного проступка, выразившегося в неоднократном неисполнении трудовых обязанностей без уважительных причин, с учетом имеющихся дисциплинарных взысканий в виде замечаний и выговоров, наложенных приказами №* от 25.11.2014г., №* от 26.11.2014г., №* от 27.11.2014г., №* от 09.12.2014г., №* от 22.12.2014г., было

применено дисциплинарное взыскание в виде увольнения по п. 5
РФ.

ч. 1 ст. 81 ТК

Основанием к вынесению указанного приказа послужили: раздел 1 трудового договора заключенного с истцом от 31.10.2012г. №1846; должностная инструкция профессора кафедры «общая физика» №044.01-12; уведомление от 08.12.2014г. №* «О необходимости дать объяснения в письменной форме», акт от 11.12.2014г. №* «Об отказе дать объяснения в письменной форме»; уведомление от 26.11.2014г. №* «О необходимости оформить Индивидуальный план работы преподавателя»; акт от 27.11.2014г. №* «Об ознакомлении с уведомлением от 26 ноября 2014г. №*», служебные записки В.Г.Кулькова; приказ от 09.12.2014г. №*; приказ от 25.11.2014г. №*.

Из материалов дела следует, что истец от дачи объяснений и получения приказа о наложении дисциплинарного взыскания в виде увольнения отказался, что подтверждается актами № * от 11.12.2014г., № 44 от 25.12.2014г.

При таких обстоятельствах, учитывая то, что истцом допущено нарушение трудовых обязанностей, взыскание по приказу №* от 23.12.2014г. в виде увольнения наложено работодателем на истца с соблюдением ст.193 ТК РФ, приказы о дисциплинарных взысканиях оспариваемые истцом судом отменены не были, допущенное истцом вновь нарушение трудовых обязанностей, позволяло работодателю принять решение о применении в отношении истца дисциплинарного взыскания в виде увольнения по основаниям, предусмотренным п. 5 ч.1 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, учитывая то, что истцом допущено неисполнение трудовых обязанностей, суд первой инстанции на основании оценки собранных по делу доказательств, пришел к правильному выводу об отказе в удовлетворении исковых требований о признании приказов о наложении взысканий незаконными, восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда.

При увольнении истца работодателем нарушений норм трудового законодательства допущено не было, поводом к увольнению истца послужило его неоднократное неисполнение без уважительных причин трудовых обязанностей, правил внутреннего трудового распорядка и условий трудового договора, ответчиком были соблюдены требования ст.ст. 192,193 ТК РФ, объяснения от истца были истребованы, срок наложения взыскания соблюден.

Судебная коллегия, проверяя решение суда первой инстанции по апелляционной жалобе истца З., пришла к обоснованному выводу об оставлении обжалуемого решения без изменения, поскольку решение районного суда не противоречит собранным по делу доказательствам и требованиям закона, доводам истца дана соответствующая оценка. Выводы суда соответствуют установленным обстоятельствам. Нарушений норм процессуального и материального права, влекущих отмену решения в порядке ст.330 ГПК РФ судом допущено не было.

С указанными выводами соглашается суд кассационной инстанции.

Доводы, изложенные в настоящей кассационной жалобе, дублируют правовую позицию истца, выражаемую им при рассмотрении дела, выводов суда не опровергают, правовых оснований для отмены судебных постановлений в кассационном порядке, предусмотренных ст. 387 ГПК РФ, не содержат, поскольку сводятся к разъяснению обстоятельств настоящего дела с изложением позиции стороны относительно возникшего спора и собственного мнения о правильности разрешения дела, однако оспариваемые судебные акты постановлены исходя из представленных сторонами доказательств, которые получили оценку суда с учетом требований ст. 67 ГПК РФ.

В соответствии со ст. 390 ГПК РФ суд кассационной инстанции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими и определять, какое судебное постановление должно быть принято при новом рассмотрении дела.

Кроме того, принцип правовой определенности предполагает, что стороны не вправе требовать пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений только в целях проведения повторного слушания и получения нового судебного постановления другого содержания. Иная точка зрения на то, как должно было быть разрешено дело, не может являться поводом для отмены или изменения вступившего в законную силу судебного постановления нижестоящего суда в кассационном порядке.

Доводы кассационной жалобы требованиям принципа правовой определенности также не отвечают.

Существенных нарушений судом норм материального или процессуального права при рассмотрении настоящего дела не установлено. Оснований для передачи кассационной жалобы с гражданским делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции – Президиума Московского городского суда не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 2 ст. 381, 383 Гражданского процессуального кодекса РФ,

определил:

в передаче кассационной жалобы истца З. на решение Лефортовского районного суда г. Москвы от 07.07.2015 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 12.11.2015 г. с гражданским делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции - **отказать.**

Судья
Московского городского суда

Г.А. Тихенко

