

[Главная](#) > [НОВОСТИ](#) > [Новости журнала](#)

16.06.2013

Уважаемые коллеги и друзья!

Предлагаем Вашему вниманию отзывы рецензентов на отдельные статьи, поступающие в редакцию международного научного журнала "Альтернативная энергетика и экология"

ОТЗЫВ НА СТАТЬЮ Г.В. ТРЕЩАЛОВА "АЛЬТЕРНАТИВНАЯ ЭНЕРГЕТИКА: ИМПЛОЗИЯ VS ЭКСПЛОЗИЯ"

Статья вращается вокруг идеи автора, которую он называет «эффектом Трещалова». На ее основе предпринята попытка ввести классификацию источников энергии по двум понятиям: имплозия и эксплозия. Смысл этих слов общеизвестен: взрыв внутрь и наружу. Каким образом источники энергии делятся на имплозивные и эксплозивные – об этом внятных пояснений нет. В статье речь не идет о взрывах или взрывном сжатии. Тот способ получения энергии из водного потока, который связан с «эффектом Трещалова», относится к имплозии. Все остальное, что известно в энергетике – к эксплозии. Автор не объясняет, на чем основано такое разделение и почему называется имплозией то, что происходит в его двухколесной гидротурбине. Ведь никакого сжатия там нет, а образ понижающегося потока воды, в котором вертятся два колеса, далек от взрыва. По существу автор нашел повод напомнить о своем «эффекте», а заодно добавить ему значимости. На мой взгляд, к синергетике все это не имеет никакого отношения.

Реальным содержанием статьи является информация об «эффекте Трещалова», его революционной новизне («имплозия vs эксплозия») и важности для энергетики. Поэтому в дальнейшем рассматривается только этот «эффект».

[Читайте полный отзыв на статью Г.В. Трещалова "АЛЬТЕРНАТИВНАЯ ЭНЕРГЕТИКА: ИМПЛОЗИЯ VS ЭКСПЛОЗИЯ"](#)
>>

ОТЗЫВ НА СТАТЬИ Г.В. ТРЕЩАЛОВА

Присланные мне материалы статьи Трещалова охарактеризовать кроме как "словоблудие" не могу. Материалы представляют собой перепев ранее опубликованных видимо без надлежащего рецензирования статей автора и никак не отвечают требованиям к научным статьям. Они не содержат ясной постановки задачи, описания научных методов ее решения, а также научного обоснованных результатов и выводов. Используемые автором ключевые термины "имплозия", "эксплозия" и так называемый "гидродинамический эффект усиления мощности" (автор амбициозно называет его своим именем, ссылаясь на свои же публикации) не имеют должного физического объяснения и применяются только лишь для придания ошибочным рассуждениям некоего наукообразия.

Нет нужды в деталях рассматривать представленную статью. Достаточно обратить внимание на приведенный в ней пример, в котором в предлагаемом устройстве с входным сечением 1 м x 1 м при скорости воды 1 м/с автор собирается получить генерируемую мощность 3 кВт и более. Нетрудно оценить, что при указанных параметрах располагаемая (доступная для преобразования) мощность, равная половине произведения плотности воды (1000 кг/м³) на куб скорости водного потока (1 м³/с³) и на площадь входного сечения (1 м²), не превышает всего 500 Вт. Т.е. автор собирается за счет эфирного "эффекта усиления мощности" получить в 6 раз больше энергии, чем это предельно позволяет закон сохранения энергии. Ведь никакого другого преобразуемого в устройстве первичного источника энергии кроме кинетической энергии набегающего водного потока не имеется. Если бы автор был бы прав и его "устройство" действительно могло бы вырабатывать энергию в указанных количествах, то небольшой "безнапорный" водный ручеек позволил бы решить все мировые энергетические проблемы: на этом ручейке можно было бы соорудить каскад таких установок и вырабатывать энергии в неограниченном количестве. Ясно, что это полный абсурд. Представленную статью как лженаучную и пропагандирующую нарушение фундаментального закона сохранения энергии следует безусловно отклонить.

Не возражаю, если эта моя рецензия будет опубликована на сайте журнала, поскольку на основе лжеидей ряда "изобретателей" (хотя возможно, что некоторые из заблуждений являются вполне искренними и обусловленными недостаточными научными знаниями) формируются потоки заявок на финансирование в фонд "Сколково" и Минобрнауки России, а также обращения в Правительство и к Президенту со ссылками на якобы существующие научные публикации в авторитетных научных журналах, а в ряде случаев с жалобами, что при экспертизе заявок представители Российской академии наук губят и отвергают их конгениальные изобретения, направленные на решение актуальных проблем энергетики страны. В этом отношении ответственность научных журналов, тем более включенных в перечень ВАК, весьма велика.

Это относится и к Вашему (нашему) журналу, одному из немногих в России, посвященных актуальной проблеме эффективного развития перспективных возобновляемых источников энергии.

С уважением

О.С. Попель

Отзыв на статью Г.В. Трещалова «Альтернативная энергетика: имплозия VS эксплозия»

Статья посвящена описанию «эффекта усиления мощности» при переходе безнапорного потока жидкости из спокойного состояния в критическое и бурное, якобы имеющем место в гидродинамике. Одним из возможных вариантов получения такого «эффекта» автор считает использование устройства из двух связанных ременной передачей колес с лопастями, расположенных вертикально в потоке жидкости. Первое колесо получает часть механической энергии входного потока, а

второе использует эту энергию для разгона выходного потока. В итоге, как считает автор статьи, за счет ускорения потока получается выигрыш мощности в несколько раз (а то и в десятки раз).

При рассуждениях в своей статье автор пренебрег фундаментальным законом сохранения и превращения энергии (в данном случае механической) и пытается отвести читателя от этого закона терминами эксплозия, имплозия, число Фруда. Энергия не берется извне (система изолированная), она не берется из внутренней энергии движения и взаимодействия молекул жидкости (жидкость не охлаждается). В данном случае идет речь только о механическом преобразовании энергии в замкнутой системе.

Здесь нет необходимости требовать от автора экспериментальных подтверждений (их и не будет), не нужно подробно на конкретных примерах приводить аргументы, подтверждающие выполнения закона сохранения энергии, и нет надобности говорить о критических параметрах, при которых, якобы получается тот самый «эффект Трещалова».

Ускорение движения потока, появление бурного движения части жидкости в потоке – все это является результатом перехода потенциальной энергии жидкости (в поле гравитации) в кинетическую с сохранением полной энергии его на входе и выходе. И никакие рассуждения о получении энергии большей, чем энергия потока жидкости не должны быть.

Автор приводит в статье также и пример получения 3 кВт (имплозией) из потока мощностью 500 Вт, или 18 кВт из потока в 1000 Вт. Однако нет расчета!!!!???

При этом создается впечатление о том, что автор знает о мнимости своего «эффекта Трещалова» и специально, не обращая внимания на замечания специалистов, продолжает как в интернете, так и в печати размещать сведения об «эффекте Трещалова» с целью напоминания о себе, саморекламы, «быть на виду».

Статья не может быть рекомендована к опубликованию в научных журналах и , в частности, в журнале «Альтернативная энергетика и экология».

Г.Я. Ахмедов

к.т.н., зав. каф. РТ и ТК ДагГТУ

[Новости >>](#)

© НТЦ "ТАТА", 2002-2009

Международный научный журнал "Альтернативная энергетика и экология" является официальным изданием НТЦ "ТАТА".
Перепечатка материалов сайта только с письменного разрешения издателя.

Посещений: 4625249