

Глубокоуважаемая Инесса Алексеевна!

В связи с тем, что кандидат наук Соколов из университета Мичиган и инженер Трещалов из Узбекистана предпринимают усилия для моей дискредитации перед ВАК и Минобрнауки, перед научной общественностью и моими коллегами по месту работы (Волжский филиал МЭИ), считаю необходимым донести свое видение ситуации до ВАК и других инстанций, в которые обращались вышеуказанные лица.

С г-ном Трещаловым я встретился на сайте <http://www.physics-online.ru/> в начале лета 2013. Случайно обратил внимание на то, как он расхваливает свое изобретение – двухколесную гидротурбину, сулящую фантастические выгоды. Это – идея стоимостью в триллионы долларов, но к сожалению, она нарушает закон сохранения энергии. Очередной вариант «вечного двигателя», если сказать об этом коротко и прямо! Моя попытка возразить встретила грубый отпор - Трещалов сразу перешел на личности. После этого я прекратил дискуссию и предложил редакции журнала «Альтернативная энергетика и экология» опубликовать возражения на последнюю статью Г.В. Трещалова. В дальнейшем я разместил в «АЭЭ» еще одну статью, в которой детально разобрал «эффект Трещалова» и его изобретение, как ложные и бесперспективные.

Учитывая, что ранее журнал «АЭЭ» принял четыре статьи Г.В. Трещалова на ту же тему, и сразу после моих критических замечаний изобретатель опубликовал в интернете пятую статью «Будущее энергетики: имплозия vs эксплозия» <http://sciteclibrary.ru/rus/catalog/pages/12896.html>, я счел необходимым дополнить и детализировать свои возражения. Это было сделано в статье «Альтернативная энергетика vs лженаука», против которой направлены стрелы Трещалова и Соколова. Я убежден в том, что журнал поступил правильно и принципиально, когда опубликовал возражения на ошибочные статьи. Ошибки нужно исправлять, поэтому решительность редакции «АЭЭ» следует только приветствовать.

Несколько странно, что жалобам раздосадованного автора придается серьезное значение. В сущности в чем перед ним виновны я и журнал, опубликовавший мои возражения? В том, что я назвал идеи Трещалова лженаукой? Однако в статье было сказано, что (не идеи сами по себе, пусть даже ложные, но) поведение их автора несет на себе признаки лженауки. Г.В. Трещалов уже 7 лет рекламирует свое изобретение и связанный с ним «эффект Трещалова», как научный и надежно установленный факт. При этом его установка не сложнее велосипеда, поэтому при добросовестном подходе не составило бы труда сделать работающую модель и убедить всех в своей правоте. Но вместо этого Трещалов всюду пишет о «новом гидродинамическом эффекте», который никогда не наблюдался экспериментально.

Уже одно этого достаточно, чтобы понять, с кем мы имеем дело. С лжеученым и более того – с околонучным мошенником! Который пытается подороже продать свои фантазии,

основанные на грубой физической ошибке школьного уровня. Если мои слова покажутся Вам слишком резкими, то почитайте интервью Трещалова 2009 года http://www.uznews.net/news_single.php?lng=ru&cid=4&nid=8652&sub=&c_a=1 и то, что он пишет на своем сайте <http://erg.ucoz.org/index/implosion/0-35> после моих публикаций в «АЭЭ». Нет никакой реакции на критику! Трещалов глух и слеп, когда ему возражают, он ничего не хочет понимать и продолжает рекламировать свое «изобретение». Если это не лжеученый, то как еще его назвать ?

Попытка И. Соколова выступить с критикой моих критических статей является неудачной. Он в корне ошибается! В этом легко может убедиться любой грамотный «физ-матчик», прочитав прилагаемый текст с описанием научных деталей спора (“Научные аргументы.pdf”). В этой статье излагается суть идеи Трещалова, ее разоблачение и возражения на критику от Соколова. Тот факт, что данный кандидат наук работает в США, еще не делает его экспертом, не совершающим ошибок. Он все-таки ошибся и на основе своей ошибки пытался выставить меня на смех, чтобы тем самым оградить Трещалова от критики. Фактически Соколов поддержал фантазии Трещалова - подробности и доводы в прилагаемой статье.

При этом Соколов повел себя недобросовестно, смешав меня и двух альтернативных изобретателей – Трещалова и Ленева. Он выставил меня сторонником данного направления, хотя именно я вывел Трещалова на чистую воду. Соколов также позволил себе клеветнические высказывания о заказном характере публикаций и рецензий в «АЭЭ», что легко опровергается документально. Статья Соколова наполнена менторскими нравоучениями и оценочными суждениями, но по существу рассмотрена лишь одна формула, которая не имеет принципиального значения для оценки идей Трещалова. Но я и в этой формуле отнюдь не ошибаюсь! При этом И. Соколов следует по пути Трещалова: он пишет жалобы и заявления, всюду пытается меня дискредитировать. Это наводит на предположение, что усилия Соколова не бескорыстны. вполне возможно, что Трещалов уже получил финансирование своего «изобретения», и теперь он готов идти до конца, чтобы оправдаться перед инвесторами за потраченные деньги. На мой взгляд, Соколов включен в эту команду.

Вызывает сожаление тот факт, что властные инстанции России слишком серьезно реагируют на клеветнические измышления лжеученого из Узбекистана и его ангажированного защитника из США. Прошу Вас передать мой текст “Научные аргументы.pdf” на независимую экспертизу.

Доктор физ-мат. наук (геометрия и топология),
профессор кафедры общей физики ВФ МЭИ
Дмитрий Борисович Зотьев