



РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

15г.

г. Волгоград

Кировский районный суд г. Волгограда в составе:

Председательствующего судьи – Сорокиной Л.В.

При секретаре – Витвицкой А.А.

С участием истца Султанова М.М., представителя истца Кильметовой Н.А., ответчика Зотьева Д.Б.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Султанова Махсуда Мансуровича к Зотьеву Дмитрию Борисовичу о защите чести, достоинства и деловой репутации, возложении обязанности удалить статьи, комментарии, отзыв, размещении указания, опубликовании опровержения, компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

Истец Султанов М.М. обратился в суд с иском к Зотьеву Д.Б. о защите чести, достоинства и деловой репутации, компенсации морального вреда, мотивируя свои требования тем, что 22 октября 2014 года ответчиком Зотьевым Д.Б. в сети Интернет на сайте «Экстремальная механика /Extremal-mechanics», владельцем и создателем, которого является Зотьев Д.Б. «extremal-mechanics.org» в статье «Эффективный, менеджмент в науке» по следующей ссылке: <http://extremal-mechanics.org/archives/14590> и «Возражениях на диссертационную работу М.М. Султанова: <http://extremal-mechanics.org/wp-content/uploads/2014/10/диссертация-Султанова.pdf>», а также в комментариях к данным публикациям об истце размещены публичные сведения, порочащие его честь, достоинство и деловую репутацию, а также дискредитирующие указанное высшее учебное заведение, а именно: «статья «Эффективный менеджмент в науке» является анонсом отзыва на диссертацию, которая отражает коррупционное разложение системы науки и образования в России», «В таких условиях, если кого-то нужно срочно сделать к.т.н., то почему бы нет? Примером диссертации, написанной в стиле «эффективный менеджмент», служит <http://extremal-mechanics.org/wp-content/uploads/2014/10/диссертация-Султанова.pdf>», в комментариях к статье «Эффективный менеджмент в науке» от 29.10.2014 в 9:27 Зотьевым Д.Б. (под ником «Space Odissey») опубликованы следующие высказывания: «Автор фальшивой диссертации, отмеченной в этой статье, отнюдь не скромный, незаметный к.т.н., которого не стоило бы трогать. Вскоре после защиты он занял

должность зам. директора по инновациям Волжского филиала МЭИ, затем зам. директора по науке, а сейчас является и.о. директора; в комментариях к статье «Эффективный менеджмент в науке» от 20.11.2014г. в 7:54 Зотьевым Д.Б. (под ником «Space Odissey») опубликовано: «...Боюсь, что руководство МЭИ на это не способно. Могу ошибаться, но я не наблюдаю желания навести порядок в Волжском филиале, который, фактически, отдали в частные руки»; в комментариях от 27.11.2014 в 10:57 Зотьевым Д.Б. (под ником «Space Odissey») опубликовано следующее: «...Две ключевые должности — директор и зам. директора по науке заняли липовые кандидаты наук <http://extremal-mechanics.org/wp-content/uploads/2014/11/Modelling-of-the-science.pdf>. Отсюда скандальные телодвижения http://extremal-mechanics.org/?attachment_id=14801, которые позорят институт», «...А если быть совсем серьезным, то когда закончится коррупционный балаган в ВФ МЭИ?! Вам в том цирке дальше жить, коллеги, стоя на коленях. Многим такая поза нравится, ибо «кто был ничем, тот станет чем-то». Но те, кто ощущает на себе обратную метаморфозу ... подумайте, пока еще не поздно. До завтра хватит времени ?))»; в комментариях от 01.12.2014 в 20:47 Зотьев Д.Б. указывает: «...Сказать по правде, я не ожидал, что диссертации Султанова и Курьянова будут так плохи. Султановскую посмотрел из любопытства: что за ученый объявился из «не пойми откуда» ? Сразу увидел, что игра идет на грани вычислительной погрешности. Но при ближайшем рассмотрении выяснилось, что вся работа неверна. И более того — вранье об апробации + подтасовка экспериментальных данных. В основу заложена теоретическая чепуха, придуманная Кузевановым или Григорием. Возможно, что на пару сочиняли. Так просто, формулы покрутили в легкую и вот вам новый результат...», «...Но факты коррупции в сфере науки, вскрытые мною, так просто не замажешь. С ними придется что-то делать. Жизненные интересы государства, учитывая международную обстановку, требуют, чтобы в МЭИ был наведен порядок. Я не оговорился, порядок нужно наводить в МЭИ, не только в Волжском филиале. Это — системная коррупция в науке!». В опубликованных на сайте Зотьева Д.Б. возражениях на диссертационную работу Султанова М.М. по ссылке: <http://extremal-mechanics.org/wp-content/uploads/2014/10/диссертация-Султанова.pdf> опубликовано, что его диссертационная работа не содержит ни одного достоверного результата из тех, которые были представлены к защите, это касается не только формул с уравнениями, но и численных экспериментов, в работе нет новых результатов, которые могли бы быть исправлены в дальнейшем. Указывает что данные сведения порочат его честь, достоинство и деловую репутацию, не соответствуют действительности, действиями ответчика истцу причинен моральный вред. Просит суд обязать ответчика удалить статью «Эффективный менеджмент в науке» и комментарии к ней, размещенные в сети Интернет на сайте <http://extremal-mechanics.org> по следующей ссылке: <http://extremal-mechanics.org/archives/14590>, а также возражения на диссертационную работу Султанова М.М. по следующей ссылке: <http://extremal-mechanics.org/wp->

content/uploads/2014/10/Возражения на диссертацию1.pdf», обязать ответчика опубликовать опровержения и извинения за размещение указанных выше сведений способом, обеспечивающим доведение опровержения до пользователей сети «Интернет»; взыскать с ответчика компенсацию морального вреда в размере 50000 руб.

В ходе судебного разбирательства истец изменил свои исковые требования и окончательно просит суд обязать ответчика удалить статью «Эффективный менеджмент в науке» и комментарии к ней, размещенные в сети Интернет на сайте <http://extremal-mechanics.org> по следующей ссылке: <http://extremal-mechanics.org/archives/14590>, а также отзыв на диссертационную работу М.М. Султанова «Оптимизация режимов работы оборудования ТЭЦ по энергетической эффективности», размещенный по ссылке: <http://extremal-mechanics.org/wp-content/uploads/2015/01/Responce-to-Sultanov.pdf>, обязать ответчика разместить по ссылке <http://extremal-mechanics.org/archives/14590> указание: «Статья удалена по решению суда»; обязать ответчика опубликовать на сайте <http://extremal-mechanics.org> опровержение сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию Султанова М.М., с приложением копии решения суда по данному делу; взыскать с ответчика компенсацию морального вреда в размере 50000 руб., судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 200 руб. Проект текста опровержения предлагает в следующей формулировке: «22.10.2014г. Зотьевым Д.Б. была опубликована статья «Эффективный менеджмент в науке» со ссылкой на «Возражения на диссертационную работу М.М. Султанова Оптимизация режимов работы оборудования ТЭЦ по энергетической эффективности. Позже «Возражения...» заменены на «Отзыв на диссертационную работу М.М. Султанова Оптимизация режимов работы оборудования ТЭЦ по энергетической эффективности». Также впоследствии Зотьевым Д.Б. опубликованы комментарии к указанной статье. В опубликованных материалах было указано, что диссертация М.М. Султанова является «фальшивой», «никчемной», «подделкой», «диссертационной халтурой», «не удовлетворяет требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата технических наук, а также стандартам научной этики и добросовестности», «профанацией науки», «следствием системной коррупции в науке», сам М.М.Султанов назван «лжеученым», «напористой серостью», «клиповым кандидатом», «ученым, объявившимся из «не пойми откуда». Указанные сведения не соответствуют действительности, порочат честь, достоинство и деловую репутацию М.М. Султанова».

Истец Султанов М.М. и его представитель Кильметова Н.А. в судебном заседании настаивала на удовлетворении исковых требований.

Ответчик Зотьев Д.Б. в судебном заседании исковые требования не признал.

Суд, выслушав лиц, явившихся в судебное заседание, допросив свидетеля, исследовав материалы дела, не находит оснований для удовлетворения исковых требований.

В силу ст. 150 ГК РФ, жизнь и здоровье, достоинство личности, личная неприкосновенность, честь и добре имя, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, неприкосновенность жилища, личная и семейная тайна, свобода передвижения, свобода выбора места пребывания и жительства, имя гражданина, авторство, иные нематериальные блага, принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона, неотчуждаемы и непередаваемы иным способом.

Нематериальные блага защищаются в соответствии с настоящим Кодексом и другими законами в случаях и в порядке,ими предусмотренных, а также в тех случаях и пределах, в каких использование способов защиты гражданских прав (статья 12) вытекает из существа нарушенного нематериального блага или личного неимущественного права и характера последствий этого нарушения.

В случаях, если того требуют интересы гражданина, принадлежащие ему нематериальные блага могут быть защищены, в частности, путем признания судом факта нарушения его личного неимущественного права, опубликования решения суда о допущенном нарушении, а также путем пресечения или запрещения действий, нарушающих или создающих угрозу нарушения личного неимущественного права либо посягающих или создающих угрозу посягательства на нематериальное благо.

В случаях и в порядке, которые предусмотрены законом, нематериальные блага, принадлежавшие умершему, могут защищаться другими лицами.

Согласно п.1 ст. 152 ГК РФ гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности.

Согласно п.9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» от 24.02.2005г., в силу пункта 1 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, обязанность доказывать соответствие действительности распространенных сведений лежит на ответчике. Истец обязан доказать факт распространения сведений лицом, к которому предъявлен иск, а также порочащий характер этих сведений.

Судом установлено, что истец Султанов М.М. является кандидатом технических наук, защитил диссертацию на тему: «Оптимизация режимов работы оборудования ТЭЦ по энергетической эффективности», что подтверждается имеющимся в материалах настоящего гражданского дела текстом диссертации.

22 октября 2014 года ответчиком Зотьевым Д.Б. в сети Интернет на сайте «Экстремальная механика /Extremal -mechanics, владельцем и создателем, которого является Зотьев Д.Б. (что подтверждено им в судебном заседании) в статье «Эффективный, менеджмент в науке» по ссылке: <http://extremal-mechanics.org/archives/14590> и «Возражениях на диссертационную работу М.М. Султанова: <http://extremal-mechanics.org/wp-content/uploads/2014/10/диссертация-Султанова.pdf>», замененных впоследствии на отзыв на диссертационную работу

М.М. Султанова «Оптимизация режимов работы оборудования ТЭЦ по энергетической эффективности», размещенном по ссылке: <http://extremal-mechanics.org/wp-content/uploads/2015/01/Responce-to-Sultanov.pdf>, а также в комментариях к данным публикациям об истце размещены следующие сведения: «статья «Эффективный менеджмент в науке» является анонсом отзыва на диссертацию, которая отражает коррупционное разложение системы науки и образования в России», «В таких условиях, если кого-то нужно срочно сделать к.т.н., то почему бы нет? Примером диссертации, написанной в стиле «эффективный менеджмент», служит <http://extremal-mechanics.org/wp-content/uploads/2014/10/диссертация-Султанова.pdf>», в комментариях к статье «Эффективный менеджмент в науке» от 29.10.2014 в 9:27 Зотьевым Д.Б. (под ником «Space Odissey») опубликованы следующие высказывания: «Автор фальшивой диссертации, отмеченной в этой статье, отнюдь не скромный, незаметный к.т.н., которого не стоило бы трогать. Вскоре после защиты он занял должность зам. директора по инновациям Волжского филиала МЭИ, затем зам. директора по науке, а сейчас является и.о. директора»; в комментариях к статье «Эффективный менеджмент в науке» от 20.11.2014г. в 7:54 Зотьевым Д.Б. (под ником «Space Odissey») опубликовано: «...Боюсь, что руководство МЭИ на это не способно. Могу ошибаться, но я не наблюдаю желания навести порядок в Волжском филиале, который, фактически, отдали в частные руки»; в комментариях от 27.11.2014 в 10:57 Зотьевым Д.Б. (под ником «Space Odissey») опубликовано следующее: «...Две ключевые должности — директор и зам. директора по науке заняли липовые кандидаты наук <http://extremal-mechanics.org/wp-content/uploads/2014/11/Modelling-of-tne-science.pdf>. Отсюда скандальные телодвижения http://extremal-mechanics.org/?attachment_id=14801, которые позорят институт», «...А если быть совсем серьезным, то когда закончится коррупционный балаган в ВФ МЭИ?! Вам в том цирке дальше жить, коллеги, стоя на коленях. Многим такая поза нравится, ибо «кто был ничем, тот станет чем-то». Но те, кто ощущает на себе обратную метаморфозу ... подумайте, пока еще не поздно. До завтра хватит времени ?))»; в комментариях от 01.12.2014 в 20:47 Зотьев Д.Б. указывает: «...Сказать по правде, я не ожидал, что диссертации Султанова и Курьянова будут так плохи. Султановскую посмотрел из любопытства: что за ученый объявился из «не пойми откуда» ? Сразу увидел, что игра идет на грани вычислительной погрешности. Но при ближайшем рассмотрении выяснилось, что вся работа неверна. И более того — вранье об апробации + подтасовка экспериментальных данных. В основу заложена теоретическая чепуха, придуманная Кузевановым или Григором. Возможно, что на пару сочиняли. Так просто, формулы покрутили влегкую и вот вам новый результат...», «...Но факты коррупции в сфере науки, вскрытые мною, так просто не замажешь. С ними придется что-то делать. Жизненные интересы государства, учитывая международную обстановку, требуют, чтобы в МЭИ был наведен порядок. Я не оговорился, порядок нужно наводить в МЭИ, не только в Волжском филиале. Это

— системная коррупция в науке!». В опубликованных на сайте Зотьева Д.Б. возражениях на диссертационную работу Султанова М.М. по ссылке: <http://extremal-mechanics.org/wp-content/uploads/2014/10/диссертация-Султанова.pdf> опубликовано, что его диссертационная работа не содержит ни одного достоверного результата из тех, которые были представлены к защите, это касается не только формул с уравнениями, но и численных экспериментов, в работе нет новых результатов, которые могли бы быть исправлены в дальнейшем. Данные факты сторонами в судебном заседании не оспаривались, ответчиком Зотьевым Д.Б. в судебном заседании было подтверждено использование никна: «Space Odissey». Доказательств обратного суду не предоставлено.

Свидетель Коваленко Е.Б., допрошенная в судебном заседании, суду пояснила, что она работает начальником отдела кадров филиала ФГБОУ ВПО «Национальный исследовательский университет «МЭИ» в г. Волжском. О распространении порочащих истца сведений, она услышала от заведующего кафедрой иностранных языков, спросившего у свидетеля, видела ли она статью в конце октября – начале ноября 2014г., опубликованную в сети «Интернет». После чего неоднократно сотрудники филиала ФГБОУ ВПО «Национальный исследовательский университет «МЭИ» в г. Волжском обращались к ней с аналогичными вопросами. Свидетель читала в социальных сетях в группе «В контакте», в которой свидетель состоит, ссылки на статью Зотьева Д.Б., интернет-газете, где указано о липовости диссертации истца. Истец не оказывал давления при решении вопроса о привлечении к дисциплинарной ответственности ответчика. Давления на свидетеля со стороны истца при рассмотрении данного дела нет.

У суда не имеется оснований не доверять показаниям данного свидетеля, какой-либо заинтересованности свидетелей в исходе дела, судом не установлено. Однако, доказательств того, что именно ответчик распространил сведения и что они носят характер порочащих честь, достоинство и деловую репутацию истца, суду не предоставлено.

В соответствии со статьей 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и статьей 29 Конституции Российской Федерации, гарантирующими каждому право на свободу мысли и слова, а также на свободу массовой информации, позицией Европейского Суда по правам человека при рассмотрении дел о защите чести, достоинства и деловой репутации судам следует различать имеющие место утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной защиты в порядке статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку, являясь выражением субъективного мнения и взглядов ответчика, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности.

Как следует из правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, выраженных в ряде его решений (постановления от 3 мая 1995 года N 4-П, от 15 января 1999 года N 1-П, от 25 апреля 2001 года N 6-П и от 20 апреля 2006

7
года N 4-П, определения от 15 февраля 2005 года N 17-О, от 1 марта 2010 года N 323-О-О и др.), утверждая приоритет личности и ее прав во всех сферах, Конституция Российской Федерации обязывает государство охранять достоинство личности (статья 21, часть 1) как необходимую предпосылку и основу всех других неотчуждаемых прав и свобод человека, условие их признания и соблюдения; поскольку ничто не может быть основанием для умаления достоинства личности, поскольку никто не может быть ограничен в защите перед судом своего достоинства, а также всех связанных с ним прав и свобод.

Из признания достоинства, присущего всем членам человеческого сообщества, наряду с равными и неотъемлемыми их правами как основы свободы, справедливости и всеобщего мира исходят также Всеобщая декларация прав человека (преамбула, статья 1) и Международный пакт о гражданских и политических правах (преамбула), положения которых являются составной частью правовой системы Российской Федерации.

Согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с Конституцией Российской Федерации каждому в Российской Федерации гарантируется также свобода мысли и слова, право свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом (статья 29, части 1 и 4, Конституции Российской Федерации). Право каждого человека на свободное выражение своего мнения, включая свободу искать, получать и распространять всякого рода информацию, идеи независимо от государственных границ, устно, письменно, посредством печати или иными способами по своему выбору, закреплено Международным пактом о гражданских и политических правах, в котором подчеркивается, что пользование этими правами налагает особые обязанности и особую ответственность и что их ограничения устанавливает закон в целях уважения прав и репутации других лиц, охраны государственной безопасности, общественного порядка, здоровья или нравственности населения (пункты 2 и 3 статьи 19). Аналогичные положения содержатся в статье 10 "Свобода выражения мнения" Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Вместе с тем, реализация права свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом, обеспеченному свободой массовой информации и запретом цензуры (статья 29, части 4 и 5, Конституции Российской Федерации), - в силу принципа недопустимости при осуществлении прав и свобод человека и гражданина нарушений прав и свобод других лиц как основополагающего условия соблюдения баланса общественных и частных интересов - предполагает следование установлениям Конституции Российской Федерации, в том числе гарантирующим каждому в целях охраны достоинства личности право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту своей чести и доброго имени (статья 23, часть 1) и запрещающим сбор, хранение, использование и распространение информации о частной жизни лица без его согласия (статья 24,

часть 1).

Эти конституционные установления в полной мере относятся к любой информации - независимо от места и способа ее производства, передачи и распространения, включая сведения, размещаемые в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", и находят отражение в гражданском законодательстве, которое исходит из презумпции добросовестности участников гражданских правоотношений и разумности их действий, не допускает заведомо недобросовестного осуществления гражданских прав (злоупотребления правом) и рассматривает несоблюдение условий добросовестного их осуществления как основание, позволяющее суду с учетом характера и последствий допущенного злоупотребления отказать лицу в защите принадлежащего ему права полностью или частично и применить иные меры, предусмотренные законом (пункт 3 статьи 1, пункты 1, 2 и 5 статьи 10 ГК Российской Федерации).

Согласно правовой позиции, сформулированной Конституционным Судом Российской Федерации в Определении от 1 марта 2010 года N 323-О-О, реальная защита прав и законных интересов лица, чьи честь, достоинство и доброе имя потерпели ущерб в результате распространения не соответствующей действительности негативной информации, в любом случае должна быть обеспечена.

Действующее законодательство, в частности статьи 152 и 1100 ГК Российской Федерации, закрепляет возможность правовой защиты от распространения сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, под которым - в силу Федерального закона от 27 июля 2006 года N 149-ФЗ "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" и в соответствии с разъяснениями, данными Верховным Судом Российской Федерации, - следует понимать, помимо прочего, их распространение посредством сети "Интернет".

Как следует из постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 февраля 2005 года N 3 "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц" (пункт 7) и от 15 июня 2010 года N 16 "О практике применения судами Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации" (пункт 6), в случае, если не соответствующие действительности порочащие сведения были размещены в сети "Интернет" на информационном ресурсе, зарегистрированном в установленном законом порядке в качестве средства массовой информации, при рассмотрении иска о защите чести, достоинства или деловой репутации необходимо руководствоваться нормами, относящимися к средствам массовой информации; нарушение законодательства при распространении массовой информации через сайты в сети "Интернет", не зарегистрированные в качестве средств массовой информации, влечет для лица, допустившего такое нарушение, уголовную, административную, гражданско-правовую и иную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации без учета особенностей,

предусмотренных законодательством о средствах массовой информации.

Что касается ответственности лиц, обеспечивающих размещение информации и доступ к ней на сайтах в сети "Интернет", не являющихся средствами массовой информации, за нарушения законодательства, допущенные при использовании соответствующих ресурсов третьими лицами, то она действующим законодательством не предусмотрена. Такой подход вытекает из общих принципов юридической ответственности, необходимое основание которой образует наличие состава правонарушения и, соответственно, вины как элемента его субъективной стороны. Наличие вины, согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, - общий и общепризнанный принцип юридической ответственности во всех отраслях права, и всякое исключение из него должно быть выражено прямо и недвусмысленно, т.е. закреплено непосредственно в законе (постановления от 25 января 2001 года N 1-П, от 17 июля 2002 года N 13-П, от 18 мая 2012 года N 12-П, от 14 февраля 2013 года N 4-П и др.).

Между тем в силу пункта 2 части 3 статьи 17 Федерального закона "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" лицо, оказывающее услуги по хранению информации и обеспечению доступа к ней, не несет гражданско-правовой ответственности за распространение информации, если оно не могло знать о незаконности такого распространения. Приведенное регулирование соотносится с правом каждого свободно распространять информацию любым законным способом, которое признается и защищается Конституцией Российской Федерации (статья 29, часть 4), Международным пактом о гражданских и политических правах (статья 19), Конвенцией о защите прав человека и основных свобод (статья 10), а также - применительно к распространению информации через сеть "Интернет" - в ряде других международно-правовых актов. Так, согласно подпункту "а" пункта 2 Совместной декларации о свободе выражения мнения и Интернете (принята 1 июня 2011 года Специальным докладчиком Организации Объединенных Наций (ООН) по вопросу о поощрении и защите права на свободу мнений и их свободное выражение, Представителем Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ) по вопросам свободы средств массовой информации, Специальным докладчиком по вопросам свободы выражения мнений Организации американских государств (ОАГ) и Специальным докладчиком по вопросам свободы выражения мнений и свободного доступа к информации Африканской комиссии по правам человека и народов) ни одно лицо, которое предоставляет лишь технические интернет-услуги, такие как обеспечение доступа или поиск, передача или кэширование информации, не должно нести ответственности за созданный другими лицами контент, который был распространен при помощи этих услуг, если это лицо не вносило в него изменений и не отказывалось выполнить судебное решение об удалении данного контента в случаях, когда оно имеет возможность это сделать.

Из постановления Конституционного Суда РФ от 09.07.2013 N 18-П следует, что поскольку в силу предписаний статей 17 (часть 3) и 21 (часть 1) Конституции

Российской Федерации правам гражданина, в отношении которого распространены сведения, порочащие его честь, достоинство или деловую репутацию, должно быть отдано предпочтение перед интересами владельца использованного для размещения таких сведений сайта, не являющегося средством массовой информации, или иного уполномоченного им на размещение информации лица, с тем чтобы достоинство личности в любом случае было восстановлено, возложение на лицо, которое имеет техническую возможность без ущерба для своих прав и законных интересов удалить сведения, признанные судом не соответствующими действительности, обязанности выполнить, как только ему об этом стало известно, необходимые действия (состоящие, по сути, в исполнении вступившего в законную силу судебного решения) не может рассматриваться ни как чрезмерное обременение, ни как несоразмерное ограничение его прав.

В соответствии с неоднократно выраженной Конституционным Судом Российской Федерации правовой позицией (постановления от 30 июля 2001 года N 13-П, от 8 декабря 2009 года N 19-П, от 14 мая 2012 года N 11-П и др., Определение от 17 июля 2007 года N 487-О-О и др.) защита нарушенных прав не может быть признана действенной, если судебный акт или акт иного уполномоченного органа своевременно не исполняется. С приведенной правовой позицией, сформулированной на основе Конституции Российской Федерации, в том числе ее статей 1 (часть 1), 2, 17 (часть 3), 18, 52 и 55 (часть 3), соотносится статья 2 Международного пакта о гражданских и политических правах, обязывающая государство обеспечить любому лицу, права и свободы которого нарушены, эффективные средства правовой защиты, и пункт 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод в его интерпретации Европейским Судом по правам человека, полагающим, что право на судебную защиту стало бы иллюзорным, если бы правовая система государства позволяла оставлять недействующим окончательное, обязательное судебное решение к ущербу одной из сторон, и что исполнение решения, вынесенного любым судом, должно рассматриваться как неотъемлемая часть "суда" (постановления от 19 марта 1997 года по делу "Хорнсби (Hornsby) против Греции", от 7 мая 2002 года по делу "Бурдов против России" и др.).

Из этого следует, что в случае, если порочащие гражданина сведения, размещенные на сайте в сети "Интернет", признаны судом не соответствующими действительности, владелец сайта или уполномоченное им лицо, которое ответственно за размещение информации на этом сайте, должны быть обязаны по заявлению потерпевшего такие сведения удалить.

В соответствие с п.7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 N 3 "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц", под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в

кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу. Сообщение таких сведений лицу, которого они касаются, не может признаваться их распространением, если лицом, сообщившим данные сведения, были приняты достаточные меры конфиденциальности, с тем, чтобы они не стали известными третьим лицам.

Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения. Не могут рассматриваться как не соответствующие действительности сведения, содержащиеся в судебных решениях и приговорах, постановлениях органов предварительного следствия и других процессуальных или иных официальных документах, для обжалования и оспаривания которых предусмотрен иной установленный законами судебный порядок (например, не могут быть опровергнуты в порядке статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации сведения, изложенные в приказе об увольнении, поскольку такой приказ может быть оспорен только в порядке, предусмотренном Трудовым кодексом Российской Федерации).

Согласно п. 9 данного Постановления в соответствии со ст. 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и ст. 29 Конституции РФ, гарантирующими каждому право на свободу мысли и слова, а также на свободу массовой информации, позицией Европейского Суда по правам человека при рассмотрении дел о защите чести, достоинства и деловой репутации судам следует различать имеющие место утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной защиты в порядке ст. 152 Гражданского кодекса РФ, поскольку, являясь выражением субъективного мнения и взглядов ответчика, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности.

Проанализировав и оценив представленные сторонами суду доказательства в их совокупности, установив юридически значимые для дела обстоятельства, суд пришел к выводу, что истцом не представлено каких-либо доказательств, что сведения, размещенные на вышеуказанном сайте, имеют порочащий характер.

Ответчиком таким способом выражено субъективное мнение относительно положения дел в науке, в филиале ФГБОУ ВПО «Национальный исследовательский университет «МЭИ» в г. Волжском, а также свое субъективное мнение относительно практической пользы, научной новизны и соответствия действительности выводов диссертации Султанова М.М.

Доказательств наличия факта распространения ответчиком Зотьевым Д.Б. не соответствующих действительности сведений, порочащих честь и достоинство или деловую репутацию Султанова М.М. в отношении Султанова М.М., а именно,

опубликование таких сведений в печати, трансляции по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу, суду не предоставлено, таковых обстоятельств судом не установлено. Выдержки из статьи, размещенной в сети Интернет на сайте «Экстремальная механика /Extremal-mechanics в статье «Эффективный, менеджмент в науке» по ссылке: <http://extremal-mechanics.org/archives/14590> и в отзыве на диссертационную работу М.М. Султанова «Оптимизация режимов работы оборудования ТЭЦ по энергетической эффективности», размещенном по ссылке: <http://extremal-mechanics.org/wp-content/uploads/2015/01/Responce-to-Sultanov.pdf>, а также выдержки из комментариев к данным публикациям, в частности, фразы о том, что диссертация М.М. Султанова является «фальшивой», «никчемной», «подделкой», «диссертационной халтурой», «не удовлетворяет требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата технических наук, а также стандартам научной этики и добросовестности», «профанацией науки», «следствием системной коррупции в науке», сам М.М. Султанов назван «лжеученым», «напористой серостью», «липовым кандидатом», «ученым, объявившимся из «не пойми откуда», не обращены персонально к истцу Султанову М.М., фразы, процитированные истцом в исковом заявлении, «взяты из контекста».

В рассматриваемом случае приведенные истцом в тексте искового заявления фрагменты статьи и комментариев к ней являются оценочными суждениями, мнением, которые не являются предметом судебной защиты в порядке статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации. При этом должностные лица (которым является, в частности, истец Султанов М.М., работающий согласно текста его искового заявления директором филиала ФГБОУ ВПО «Национальный исследовательский университет «МЭИ» в г. Волжском) могут быть подвергнуты критике в отношении того, как они исполняют свои обязанности, поскольку это необходимо для обеспечения гласного и ответственного исполнения ими своих полномочий. Являясь выражением субъективного мнения и взглядов ответчика, оспариваемые сведения не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности, так как фактически в указанной статье, комментариях к ней и возражениях содержится авторский комментарий по вопросам, представляющим всеобщий интерес в отношении публичного лица, с приведением выдержек из материалов, полученных истцом.

Кроме того, суд считает, что если истец полагает, что высказанное оценочное суждение или мнение, распространенное в средствах массовой информации, затрагивает его права и законные интересы, он мог использовать предоставленное п. 3 ст. 152 Гражданского кодекса РФ и статьей 46 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации" право на ответ, комментарий, реплику в том

же средстве массовой информации в целях обоснования несостоительности распространенных суждений, предложив их иную оценку.

Суду также не представлено доказательств того, что указанные в исковом заявлении выдержки с сайта «Экстремальная механика /Extremal -mechanics, в статье «Эффективный, менеджмент в науке» по ссылке: <http://extremal-mechanics.org/archives/14590> и из отзыва на диссертационную работу М.М. Султанова «Оптимизация режимов работы оборудования ТЭЦ по энергетической эффективности», размещенный по ссылке: <http://extremal-mechanics.org/wp-content/uploads/2015/01/Responce-to-Sultanov.pdf>, а также в комментариях к данным публикациям носят оскорбительный характер. Представленные стороной истца копия протокола заседания диссертационного совета Д212.157.07 от 21.01.2015г., копия заключения диссертационного совета Д212.157.07, предоставленная ответчиком Зотьевым Д.Б. копия отзыва Зотьева Д.Б. на диссертационную работу Султанова М.М., таковыми доказательствами не являются. Ответчик в судебном заседании пояснил, что он не имел намерения оскорбить истца, а выразил свое оценочное суждение относительно данного учебного заведения и научной работы истца.

Представленные ответчиком Зотьевым Д.Б. копия решения диссертационного совета о присуждении ответчику учетной степени доктора физико-математических наук, список научных публикаций Д.Б. Зотьева, копия заключения диссертационного совета Д212.288.03 от 08.05.2015г., копии сообщений Департамента аттестации научных и научно-педагогических работников от 28.04.2015г. и от 03.04.2015г., список публикаций Султанова М.М. в научных журналах также не могут быть приняты судом в качестве доказательства, подтверждающих обоснованность либо опровергающих доводы истца, поскольку сведения, содержащиеся в данных документах, не относятся к существу рассматриваемого спора, уровень образования и профессиональной квалификации сторон предметом рассмотрения настоящего гражданского дела не является.

Судом разъяснялось о необходимости в соответствии с положениями ст. 56 ГПК РФ предоставить доказательства в подтверждение своих требований, право на заявление ходатайство перед судом о назначении лингвистической экспертизы. Однако, истец данными процессуальными правами не воспользовался, о назначении лингвистической экспертизы по настоящему гражданскому делу, об оказании помощи судом в истребовании доказательств, которые истец не может получить самостоятельно, не ходатайствовал.

На основании вышеизложенного, суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований Султанова М.М. к Зотьеву Д.Б. о возложении обязанность удалить статью «Эффективный менеджмент в науке» и комментарии к ней, размещенные в сети Интернет на сайте <http://extremal-mechanics.org> по следующей ссылке: <http://extremal-mechanics.org/archives/14590>, а также отзыв на диссертационную работу М.М. Султанова «Оптимизация режимов работы оборудования ТЭЦ по энергетической эффективности», размещенный по ссылке:

<http://extremal-mechanics.org/wp-content/uploads/2015/01/Responce-to-Sultanov.pdf>; разместить по ссылке <http://extremal-mechanics.org/archives/14590> указание: «Статья удалена по решению суда»; опубликовать на сайте <http://extremal-mechanics.org> опровержение сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию Султанова М.М., с приложением копии решения суда по данному делу.

Истец также просит взыскать в его пользу компенсацию морального вреда, причиненного ему путем распространения сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию истца. Однако, судом факт распространения таковых сведений Зотьевым Д.Б. о Султанове М.М., не установлено, таковых доказательств суду не предоставлено.

Согласно ч.5 ст. 152 ГК РФ гражданин, в отношении которого распространены сведения, порочащие его честь, достоинство или деловую репутацию, вправе наряду с опровержением таких сведений требовать возмещения убытков и морального вреда, причиненных их распространением.

В судебном заседании не нашли своего подтверждения факт распространения в отношении истца сведений, порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию, а также факты причинения морального вреда, физических, нравственных страданий истцу действиями ответчика.

В связи с изложенным, исковые требования Султанова М.М. к Зотьеву Д.Б. о компенсации морального вреда, не подлежат удовлетворению.

Согласно ч.2 ст. 103 ГПК РФ, при отказе в иске издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, взыскиваются с истца, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены.

В соответствии со ст. 88 ГПК РФ, судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Согласно ст. 94 ГПК РФ, к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся, в том числе, суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам, расходы на оплату услуг представителей, другие признанные судом необходимыми расходы.

Как следует из материалов дела, Султановым М.М. понесены расходы по оплате государственной пошлины в размере 200 руб., что подтверждается чеком-ордером от 10.12.2014г.

Однако, поскольку судом отказано в удовлетворении исковых требований Султанова М.М. к Зотьеву Д.Б. о защите чести, достоинства, деловой репутации, компенсации морального вреда, суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении требований Султанова М.М. о взыскании судебных расходов.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований Султанова Махсуда Мансуровича к Зотьеву Дмитрию Борисовичу о защите чести, достоинства и деловой репутации, возложении обязанности удалить статьи, комментарии, отзыв, размещении указания, опубликовании опровержения, компенсации морального вреда, судебных расходов – отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение 1 месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме в Волгоградский областной суд через Кировский районный суд г. Волгограда.

Судья – подпись.

Копия верна. Судья -



Сорокина Л.В.